

ALAHAZRAT NETWORK  
www.alahazratnetwork.org

رمضان کے احکام میں جنت کی راہ

# هداية الجنان بأحكام رمضان

۱۴۲۳ھ

رمضان كريم

تصنيف لطيف:

تَقَبَّلَ اللهُ مِنَّا وَهُوَ أَكْبَرُ  
اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

# ہدایۃ الجنان باحکام رمضان

۱۳

۲۳

(رمضان کے احکام میں جنت کی راہ)

www.aitazazaat.org

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۲۶۲ھ از شاہجہان پور محلہ جگدل نگر متصل شیش ریلوے مرسلہ محمد فصاحت اللہ خان

۷ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ

بعد اُسے آداب کے عرض پڑا از ہوں کہ ایک امستہار مولوی اعظم شاہ صاحب نے بابت افطار و  
سحری رمضان المبارک و نیز چند مسائل روزہ کے جو اوپر نقشہ اور پشت پر نقشہ لکھے ہیں شائع کر کے تقسیم کرائے  
ہیں جو کہ شاہجہان پور میں سال گزشتہ میں بابت چاند عید اضحیٰ نزائش ہو چکا ہے اس خیال سے اس نقشہ کی  
بابت تحقیقات کرنا ضروری ہے۔ آج کے روزہ کا نقشہ دیا ہوا بابت افطار و سحری اور نقشہ مولوی اعظم شاہ  
اور نقشہ مولوی ریاست علی خان صاحب کا مقابلہ کیا گیا جو اعظم شاہ کے نقشہ اور آپ کے نقشہ سے بہت فرق  
آیا بابت سحری کے، اور آپ کا نقشہ اور مولوی ریاست علی خان کا نقشہ قریب قریب ہے جو کہ اسی حالت  
میں بڑا نقصان کم علویں کا ہو رہا ہے اور ہو گا کیونکہ کل کے روز ایک عورت نے چارنگا کر چالیس منٹ پر سحری کھائی  
اور جب اُس کی حالت مولوی اعظم کو معلوم ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ روزہ جاتا رہا اس پر اس نے روزہ توڑ دالا

جب مولوی ریاست علی خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ اُس کا روزہ تھا کیونکہ وہ وقت سحری کھانے کا تھا اور نیز اس اشتہار میں جو مسائل بابت رمضان المبارک اور وقت افطار اور وقت سحری اور مسائل تراویح کے لکھے ہیں وہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ صحیح لکھے ہیں یا نہیں، بندہ اشتہار مذکورہ خدمت عالی کرتا ہے اور بعد ملاحظہ جملہ اشتہار کے اس کے صحیح اور غیر صحیح پر توجہ فرمائی جائے، اور اگر غلط ہے تو جس جس مسئلہ میں غلطی ہو اُس کا جواب بحوالہ کتاب ارقام فرمادیکھے، اگر نقشہ غلط ہو تو بابت نقشہ کے اسی قدر کافی ہے کہ نقشہ غلط ہے اور اس اشتہار کے بھیجنے کی بابت جناب مخدوم و مکرم مولوی ریاست علی خاں صاحب نے بھی تاکید فرمائی تھی جب میں نے عرض کیا تھا کہ اس اشتہار کو بریلی روانہ کروں گا تو فرمایا کہ ضرور بھیج دو تاکہ وہاں سے جواب آنے کے بعد اُس اشتہار کی صحت اور غلطی کا اعلان کر دیا جائے، فقط۔

### الجواب

بعد مراسم سنت طمس یہ سوال جواب واجب اور وقت وجوب اظہار صواب لازم، اوقات صحیح نکالنے کا فن جسے علم توقیت کہتے ہیں، ہندوستان کے طلبہ تو طلبہ اکثر علماء اس سے غافل ہیں نہ وہ دراصل میں رکھا گیا ہے نہ ہیأت کی درسی کتابوں سے آسکتا ہے اور جو کچھ مسالہ مولوی سیح الدین خاں کا کوروی وغیرہ بنائے وہ فقط ناکافی ہی نہیں بلکہ سخت اغلاط میں ڈالنے والا ہے، یہ نہیں مرزا خیر اللہ منجم کی دوحرفی جدول سے کوئی نادان فقہ فہم نفع نہیں پاسکتا، اگر کسی نے بڑی تحقیقات جاری تو زیلع سادات خانی کی جدول تعدیل النہار سے کام لیا، سحری کو تو اُن سے کچھ تعلق ہی نہیں اور افطار میں بھی ناقص ہے جب تک متعدد ضروری اصلاحیں اُس کے ساتھ شریک نہ ہوں، پھر جسے وہ اصلاحیں آتی ہیں اُسے اُن جدول کی کیا حاجت، فقیر نے اس فن میں نہ نری کتابی باتوں پر اعتماد کیا نہ خالی دلائل ہند سر پر، نہ تنہا تجربہ و مشاہدہ پر، بلکہ سب کو جمع کیا اور بتوفیق الہی اپنی ذہنی جدتوں سے بہت کچھ کام لیا یہاں تک بفضلہ تعالیٰ برہان و حیان کو مطابق کر دیا، میرا نقشہ بفضلہ تعالیٰ جہاں ان نہیں ہوتا جو ہیأت و ہند سر جانتا ہو وہ اُسے براہین کے مطابق پائے گا اور جو نگاہ رکھتا ہو صریح صادق و کاذب کو دیکھ کر پہچان سکتا ہو وہ اسے مشاہدہ سے موافق پائے گا، میرے نقشوں میں بریلی کی سحری و افطار میں پانچ پانچ منٹ کی احتیاط ہوتی ہے اور دوسرے شہروں کا تقریبی وقت بھی اُسی صحت کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ کم و بیش چار پانچ منٹ احتیاطی رہیں۔ جو نقشہ میرے بتائے ہوئے وقت سے جتنا ٹھیک ہو یقین جانتے کہ وہ اتنا ہی غلط ہے اگرچہ کسی کا بنایا ہو اور، دو نقشے اگر صحیح باقاعدہ دیئے ہوں تو صرف اس قدر فرق کر سکتے ہیں کہ احتیاطی منٹ کسی نے دو ایک کم رکھے کسی نے زائد، یا ایک منٹ کی تخفیف کسی نے کسی نے زیادہ تعمین کیا کسی نے بے ضرورت سمجھ کر مسابہلت سے کام لیا و بس۔ اب آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ

ان مولوی صاحب کے فتنے میں کتنا فرق ہے، شاہجہان پور، بریلی، بدایوں، پٹنہ، دہلی، لاہور، لکھنؤ، مراد آباد کے وقت یہاں اور شاہجہان پور والے دونوں فتنوں میں دسے ہیں ان میں ہر شہر کے لیے سحری کے اوقات میں بیس پانیس منٹ تک کا فرق ہے اور دہلی کے لیے تو ۲۸ منٹ تک ہے کہ دو منٹ کم آدھا گھنٹا ہوا مگر پٹنہ، بدایوں، پٹنہ کے لیے اللہ اعلم کس وجہ سے اس قدر ترقی واقع ہوئی کہ ابتر میں وقت ٹھیک آیا اور آخر ماہ میں بڑھتے بڑھتے احتیاطی منٹ کا بھی اصل نشان نہ رہا کتنا رسے ہی پر آگیا جوتہ قی کی جائے تو عجب نہیں کہ کچھ حصہ صبح کا آجائے۔ بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے شاہجہان پور کے وقت بطور خود تجویز کر کے باقی شہروں کے لیے صرف ان کا تفاوت طول برائی کے خیال میں تھا گھنٹا بڑھایا حالانکہ تبدل اوقات میں بڑا حصہ تفاوت عرض کا ہے وہ شہروں میں تفاوت طول اصلاً نہ ہو صرف اختلاف عرض سے طلوع وغروب و صبح و عشا میں گھنٹوں کا تسریع پڑ جاتا ہے شاہجہان پور و پٹنہ بدایوں میں ایکس منٹ کا تفاوت کسی طرح نہیں بنتا، یہی حال کھٹے کا ہے کہ آخر کی تاریخوں میں کچھ ہی خفیف نام احتیاط کا رہ گیا ہے دو سال ہونے کے خاص کھٹے کے اوقات یہاں سے شائع ہوئے تھے ۲۱ نومبر سے ۲۸ تک تاریخیں اس سال بھی پڑی ہیں ان سے ملا کر دیکھ سکتے ہیں پرچہ مرسل ہے افطار کے اوقات میں اتنا زیادہ تفاوت نہیں مگر اس کا تصور ابھی بہت ہے، مثلاً شاہجہان پور میں احتیاطی منٹ گھٹتے گھٹتے آخر میں صرف ایک ہی رہ گیا مگر دہلی پر آقت پوری ہے اول سے آخر تک غروب سے پہلے افطار کھا ہے خصوصاً آخر میں تو پانچ منٹ میں از غروب افطار ہوتی ہے، شاہجہان پور میں جس نے پہلے صبح کو ۴ منٹ تک سحری کھائی اس کا روزہ یقیناً صبح ہوا، وہ عورت روزہ توڑنے سے سخت گنہگار ہوئی اس کا روزہ نہ ہونے کا حکم بعض غلط تھا۔ ابو داؤد، دارمی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من افقی بغیر علیہ کان اثمہ علی من  
افتاہ ۱۰  
جس نے بے علم فتویٰ دیا اس کا وبال فتویٰ دینے والے پر ہے۔ (ت)

اگر گھڑی صبح تھی تو یقیناً پاؤ گھٹنے سے زیادہ وقت باقی تھا۔ مسلمانو! یہ دین ہے جس پر خدا کی دین ہے وہ جانتا ہے کہ اس کا سیکھنا کچھ پر دین ہے قواعد و براہین حیات و ہندسہ بالائے طاق کسی وقت پہچانتا تو ہر مسلمان پر فرض میں ہے، افسوس کہ ہزاروں آدمی حق کہ بہت ذی علم بھی صبح صادق و کاتب کی ٹھیک تمیز دیکھ کر نہیں بتا سکتے اور اس پر کتب ہیئت وغیرہ کی پریشان بیانیوں نے انھیں اور دھوکے میں ڈالا ہے، سچ



سچ فرمایا امام حجۃ الاسلام خزانہ قدس سرہ العالی نے کہ ابتداء میں انسان کو ان دونوں صبح میں اختیار مشکل ہوتا ہے بکثرت بار بار بغور مشاہدہ کرتا رہے تو بعینہ اتنی دونوں صبحیں خوب نگاہ میں سچ جاتی ہیں کہ بڑنگاہ اولیں دیکھ کر کہہ سکتا ہے کہ ابھی صبح صادق ہوتی یا نہ ہوتی، یہاں متحدہ وجہ سے لوگ استغناء میں ہیں ان کا بیان کر دینا ضرور ہے کہ مسلمان سمجھ لیں اور اغلاط سے بچیں۔


فاقول وبالله التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے) اولاً صبح کاذب کہ حدیث میں مستطیل یعنی لمبی اور صادق کو مستطیل پھیلی ہوئی فرمایا ہے، ناواقف گمان کر سکتے ہیں کہ صبح کاذب کوئی دوسرے کی مثل باریک سفیدی ہے اور جہاں ذرا چوڑی سفیدی ہوتی تو صبح صادق ہو گئی یہ محض غلطوہم ہے رات کی چھائی ہوئی اندھیری میں باریک ڈور کیا نظر آسکتا صبح کاذب بھی ضرور عرض رکھتی ہے اور نگاہ میں ددین گز بلکہ اس سے زیادہ تنک چوڑی ہوتی ہے بلکہ حدیث کی مراد وہ ہے جو خود حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دست اقدس کے اشارے سے تعلیم فرمائی کہ شرقاً غرباً جو سفیدی پھیلی ہوتی ہے وہ صبح کاذب ہے اور دونوں دست مبارک کی کلمے کی انجلیاں ملا کر یا تمہ پھیلائے یعننی جنوباً شمالاً افی میں پھیلنے والی سپیدی پھیلی صبح صادق ہے۔

ثانیاً بعض کتب میں صبح کاذب کی وجہ تسمیہ یہ لکھی کہ یعقوبہ ظلمۃ خلافت یکذہ یعنی اس کے عقب میں ظلمت ہوتی ہے، یہ سپیدی تو کہہ دی ہے صبح ہو گئی افی اس کی تکذیب کرتی ہے لہذا اسے صبح کاذب کہتے ہیں۔ اس کے معنی علمائے زمانہ قریب نے یہ سمجھ لیا کہ صبح کاذب کی سپیدی جا کر اس کے بعد اندھیرا ہو جاتا ہے پھر صبح صادق نکلتی ہے حالانکہ یہ محض باطل ہے، صبح کاذب کی سپیدی جہاں شروع ہوتی ہے وہاں تک برہمتی ہی جاتی ہے ہرگز وہ بیاختاب نہ ہاں تاریکی نہیں آتی بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ صبح کاذب کی سپیدی افی سے بہت اونچی ظاہر ہوتی ہے اور اس کے عقب میں اس کے نیچے یعنی افی میں اس کے نیچے بالکل اندھیرا ہوتا ہے جب صبح صادق پھیلی ہے یہ تاریکی بھی روشنی سے بدل جاتی ہے۔

ثالثاً بعض کتب حیات اور ان کے اتباع سے بعض کتب فقہ مثل رد المحتار میں لکھ دیا کہ جب آفتاب افی سے ۵ درجے نیچے رہتا ہے اس وقت صبح صادق ہوتی ہے اور صبح کاذب اس سے صرف تین درجے پہلے، یعنی ۸ درجے کے انحطاط پر ہوتی ہے مگر ہزاروں بار کا مشاہدہ شاہد ہے کہ یہ بھی محض غلط ہے بلکہ جب آفتاب کا انحطاط قریب ۸ درجے کے رہ جاتا ہے اس وقت یقیناً صبح صادق ہو جاتی ہے، صبح کاذب اس سے بہت درجوں پہلے ہو چکی ہے۔ میں نے آج ہی رات کہ شب ہشتم ماہ مبارک ہے کچھ خود معائنہ کیا کہ آفتاب ہنوز تینتیس درجے سے زیادہ افی سے نیچا تھا کہ صبح کاذب اپنی جھلک دکھا رہی تھی، صبح صادق ہونے کو ایک گھنٹے کا مل سے بھی زیادہ وقت باقی تھا۔

میں ابعاء عوام صبح کا طلوع ہونا سنتے ہیں تو اپنے زعم میں یہ گمان کرتے ہیں کہ افق یعنی زمین کے کنارہ سے یہ سپیدی اٹھتی ہوئی جب بلندی پر آتی ہے تو ہمیں مکانوں میں یا چھت پر دکھائی دیتی ہے جیسے آفتاب وغیرہ ستارے کہ شہر میں اپنے طلوع سے دیر کے بعد نظر آتے ہیں اس بنا پر وہ صبح ہوتی دیکھ کر سمجھتے ہیں کہ بہت پہلے ہو چکا ہے جب تو اتنی بلندی آگئی ہے حالانکہ یہ بھی ان کا محض وہم ہے بلکہ یہ سپیدی افق سے بہت اونچی ہی ہماری نظروں میں سپید ہوتی ہے۔ فرض کیجئے کہ آدمی جنگل بلکہ سمندر میں ہو کہ نگاہ کے سامنے درخت، غبار، ابر وغیرہ کوئی شے اصلاً حائل نہ ہو تو وہاں بھی یہ بیاض افق سے بہت اوپر ہی حادث ہو گی اور اس کے نیچے تمام کنارہ آسمان تاریک ہوگا، اسی کو تو یعقبہ ظلمۃ (اس عقاب میں ظلمت ہوتی ہے) کہا گیا، اپنی ہی سمجھ کے قابل یوں سمجھیں کہ نظر واقع ضرور ہے کہ آفتاب کی کرنیں پہلے اُس حصے میں سپیدی لاتی ہوں گی جو کنارہ زمین کے متصل ہے مگر وہ نہ کبھی محسوس ہوتی نہ ہو، افق میں بخارات کا ازحام اور خطوط نظر کا حصہ یا میل بخارہ وغیرہ کثافات کو طے کر کے افق تک جانا آفتاب کی دھوپ جیسی روشن چیز کو کتنا میل کر کے دکھانا ہے کہ سپیدی کی جگہ سرخی معلوم ہوتی ہے اور تیزی نام کو نہیں ہوتی پھر یہ خفیف خفیف سپیدی کیا اس قابل ہے کہ افق میں نظر آنے کے جو صاف بھی کم ہے اور نظر سے دور بھی بہت ہے یہ تو ہمیشہ اوپر ہی چھگی جہاں نظر سے قریب بھی ہے اور جگہ بہ نسبت افق صاف تر ہے۔

**خامساً** بعض کتب میں واقع ہوا کہ صبح رات کا ساتواں حصہ ہے اسے رگ ہر موسم میں دہر مقام کے لیے عام سمجھ لیے، حالانکہ بنی عالم نے ایسا فرمایا وہ اُس موسم اور اُس عرض بلد کے لیے خاص تھا اور نہ یقیناً صبح ہمارے بلاد میں رات کے چھ حصے سے دو سو حصے تک ہوتی ہے جس کی مفصل جدول فقیر نے اپنے فتاویٰ میں لکھی ہے اس ماہ مبارک میں بھی صبح رات کے نویں حصے سے دو سو حصے تک ہے، جو لوگ ساتواں حصہ لگاتیں گے وہ آپ ہی رات کو دہن بنائیں گے، اب ہم توفیق اللہ تعالیٰ صبح کاذب کے شروع سے صبح صادق کے انتشار تک جو صورتیں اس سپیدی کی پیش آتی ہیں اُن کا واضح بیان کرتے ہیں جو آج تک کسی کتاب میں نہ دکھایا جو ہمارا برسوں کا مشاہدہ ہے اور جسے بغور سمجھ لینے والا ان شاء اللہ تعالیٰ بہت جلد صبح کاذب و صادق میں امتیاز کا ملکہ پیدا کر سکتا ہے۔

- (۱) افق سے کئی تیرے بلندی پر جانب مشرق آج جہاں سے آفتاب نکلے گا وہاں اس کی سپیدی دہر یعنی دائرہ منقطع البروج کی سطح کرہ بخار پر رات کی اندھیری میں ایک خفیف سپیدی کا دھبہ پیدا ہوتا ہے جسے چاند طرف سے رات کی اندھیری گہرے ہونے سے اس انداز پر  یہ صبح کاذب کی بنیاد پڑتی ہے۔
- (۲) جوں جوں آفتاب افق کے نزدیک آتا جاتا ہے یہ سپیدی ترقی کرتی ہے مگر ترقی معکوس یعنی اوپر

نیچے کو بڑھتی جاتی ہے، پہلے افق سے بہت اونچی چلی تھی اور نیچے دوڑ تک اندھیرا تھا اب وہ اونچی سپیدی تو اپنی جگہ رہتی ہے اور اس کے نیچے سپیدی اور اس میں ملتی جاتی ہے یہاں تک کہ شدہ شدہ افق کے قریب تک آنے کو ہوتی ہے مگر ان سب حالتوں میں وہ ایک طولانی سستوں کی حالت میں ہوتی ہے گویا ایک سفید چادر اور پسے نیچے ٹپکانی گئی ہے کہ اسی کی حد تک سپیدی ہے اور اس پاس بالکل اندھیرا ان شکلوں پر



(۳) ان تمام اشکال کے بعد اس عروج کے سمت زیری کے دونوں پہلوؤں پر نہایت تھوڑی دوڑ تک ایک خفیف بھور اپنی خاکستری رنگ پیدا ہوتا ہے کہ کبھی تیز میں آتا ہے اور مٹانگاہ کے نیچے سے نکل جاتا ہے اس طرز پر اب یہ وہ وقت کہ صبح صادق اپنے رُخ روشن سے نقاب اٹھایا چاہتی ہے مگر ہنوز صبح نہیں کہ اس کے لیے تبیعی شرط ہے اور یہ یقین نہیں،

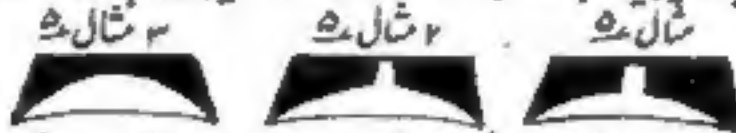
قال اللہ تعالیٰ حق یتبین لکم الخیط الابيض  
من الخیط الاسود من الفجر  
لے ظاہر ہو جائے سفیدی کا دور اس سیاہی کے دور سے  
سے پو پھٹ کر۔ (دست)

ان تمام حالتوں تک صبح کاذب ہی ہے اور نماز عشاء اور سحری کھانے کا وقت بالاتفاق باقی ہے۔

(۴) اس کے بعد دونوں پہلو سپید ہوتا ہے جس میں اگرچہ ان کی سپیدی آہل بد تیرگ ہوتی ہے اور جزباً شمالاً اس کا عرض بہت خفیف ہوتا ہے، اس وضع پر یہ ابتداء صبح ہے اور اس وقت میں ہمارے مشائخ کرام کو اختلاف ہے، بعض نے اسے صبح قرار دیا اور یہی احوط ہے، اور بعض نے بلحاظ شرط استقارہ و انتشار اسے بھی صبح کاذب کے حکم میں رکھا اور یہی اوسع ہے۔ ان جمیع حالتوں میں عروج کے تمام بالائی حصے کے آس پاس زری سیاہی ہوتی ہے۔

(۵) اس کے بعد دونوں پہلوؤں کی یہ سپیدی آٹا فانا جزباً شمالاً پھیلنا شروع ہوتی ہے اور ایک خفیف دیر میں پھیل جاتی ہے۔ اس طرز پر یہ یقینی اجماعی صبح صادق ہے اور ہنوز وہ عروج بدستور باقی، اور اس کے تین طرف سیاہی ہوتی ہے مگر یہ سچی سپیدی جیسی جزب شمال میں پھلتی ہے ساتھ ہی نیچے سے اوپر چڑھتی جاتی ہے برعکس سپیدی کاذب کے کہ اوپر سے نیچے بڑھتی آتی تھی یہاں تک کہ اب وہ عروج سپید رفتہ رفتہ اسی منتشر سپیدی میں تم ہوتے ہوتے فنا ہو جاتا ہے یعنی اس کے اطراف کی

ساری سیما ہی کو سپیدی گھر لیتی ہے اور اب اس نمود کی صورت تمیز نہیں رہتی ان صورتوں پر



(۶) اب یہ سپیدی جس طرح آسمان پر بڑھی زمین کی جانب بھی متوجہ ہوتی اور صبح و بام کو روشن کر دیتی ہے یہ وقت اسفار ہے کہ نماز صبح کا استقب وقت ہے اور اس سے پہلے اندھیرے میں رخصتی خلافت مستحب۔

(۷) جب آفتاب اور زیادہ قریب آتی آتا ہے یہ سپیدی سُرخ لاتی ہے پھر سنہرا پھر چمکا اور سپیدی اس کے متصل طلوع آفتاب ہے۔ پانچویں شکل جو اجماعی صبح ہے اسے جانے دیجئے، تو چوتھی شکل بھی اس مضان مبارک اور اس سے پہلے کے متعدد درمضانوں میں بریلی دستا پہچانپور میں تیسری شب کی صبح اُن گھڑیوں سے بھی جو پارسائی تک حال کی گھڑیوں سے زمنت کم تھیں کبھی کسی دن ٹھیک پانچ بجے بھی نہ ہوتی اور اخیر تاریخوں میں جو چاہے آزما کر دیکھ لے، سوا پانچ بجے تک بھی ہرگز نہ ہوگی تو چار بجے کر۔ ہم منٹ پر روز نہ ہونے کا حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، تمیز کے لیے ایک اور پہچان گواہش کروں آسمان پر چند کواکب سے ایک شکل حرف کاف بنتی ہے اسن وضع پر تھیں۔۔۔۔۔ یہ کاف آج کل کھلی رات کو طالع ہوتا ہے اس سے ایک نیز سے کے فاصلے پر ان دنوں بڑا روشنی ستارہ زہرہ ہے بریلی میں صبح کاذب کا نمود آج کل اس کاف کے الف یعنی حصہ وسطانی کے گرد ہوتا ہے اور زہرہ تک پھیلتا ہے پھر زہرہ کے دونوں پہلوؤں سے جنوب و شمال کو صبح صادق بجلی کرتی ہے اس شکل پر اوقات کے متعلق بیان سے فراغ ہوا۔



رہے مسائل مذکورہ اشتہار، ان میں بھی سخت اغلاط بشدت ہیں، مثلاً،

اول ہلال رمضان بحال ابر و غبار ایک ثقہ کی گواہی شرط کرنی اس مذہب معتد و

ظاہر الروایۃ صحیحہ کے خلاف ہے کہ اجلہ ائمہ مثل امام شمس الامام علوانی و امام بریان الدین فرمائی و امام بزازدی وغیرہم نے جس کی تصریح فرمائی اور نظر بحال زمانہ اس پر اعتقاد واجب ہے کہ یہاں شہادت مستور بھی مقبول ہے یعنی جس کا فسق معلوم نہیں اور اس کا ظاہر حال صلاح ہے مگر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تصریح فرمائی کہ ہلال رمضان میں ثقہ و غیر ثقہ دونوں کی شہادت مقبول ہے غیر ثقہ سے وہی مستور مگر جس کی عدالت باطنی مجہول ہے آج کل ثقہ کی کیا ہی ظاہر ہے تو اس ظاہر الروایۃ



مصححہ بالتصریح سے عدول صریح جمل نامقبول، کافائی امام حاکم شہید میں ہے،  
 قبل شهادة المسلم والمسلمة عدلا كان  
 الشاهد او غير عدل له  
 در مختار میں ہے، صحیحہ البزازی (اس کو بزازی نے صحیح قرار دیا ہے۔ ت) فتح القدر میں ہے،  
 وبہ اخذ العلوانی (اسے علوانی نے اختیار کیا ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے،  
 وكذا صححه في المعراج والتجنيص و  
 مشى عليه في نور الايضاح وانه ظاهر  
 الرواية ايضا فالحاكم الشهيد في الكافي  
 جمع كلامه محمد في كتبه التي هي ظاهر  
 الرواية والمراد بغير العدل المستور  
 معراج اور تجنیص میں اسے صحیح کہا، نور الايضاح نے  
 بھی اسی کو اختیار کیا، اور ظاہر روایت بھی یہی ہے  
 تو حاکم شہید نے کافائی میں امام محمد کا وہ کلام جمع  
 کیا ہے جو ان کی کتب میں مذکور ہے اور یہی  
 ظاہر الروایۃ ہے اور غیر عادل سے مراد مستور الحال  
 ہونا ہے (ت)

دوم قبول شہادت کے لیے مطابقت قواعد شرعیہ کے ساتھ مطابقت قواعد عقلیہ کی قید رضائی بھی خلاف  
 مذہب معتد ہے، روایت ہلال میں جس قدر عقلی بات کہ شرع مطہر نے بھی قبول فرمائی ہے مثلاً اٹھائیس کو پانچ نہیں  
 ہو سکتا اتنی تو قواعد شرعیہ میں آگئی اس سے زائد جو قواعد اہل بیت نے دربارہ ہلال اپنے ظنون و تخمینات سے  
 گھرے ہیں شرع نے اصلاً ان کی طرف التفات نہ فرمایا اور صراحتاً ارشاد فرمایا،  
 انا امة امية لا نكتب ولا نحسب الشهر  
 هكذا وهكذا الحديث  
 ہم اُمّی امت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ ہی حساب جانتے ہیں  
 مہینہ اس طرح اس طرح، اسی طرح، اسی طرح، الحدیث (ت)  
 در مختار میں ہے،

لا عبرة بقول الموقتين ولو عدولا  
 مذہب کے مطابق نجومیوں کا قول مقبول نہیں اگرچہ

۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	رد المحتار بحوالہ کافائی حاکم	کتاب الصوم
۱۳۸/۱	مجتبائی دہلی	"	"
۲۵۰/۲	فرید رضویہ سکھ	"	"
۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	"	"
۳۱۷/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	"	"

وہ عادل ہوں۔ (ت)

علیٰ المرتضیٰؑ

رد المحتار میں ہے،

3

3

بل في المعراج لا يعتبر قولهم بالاجتماع ولا يجوز للمنجم ان يعمل بحساب نفسه  
بلکہ معراج میں ہے کہ نجومیوں کا قول بالاتفاق مقبر نہیں اور نجوم کے لیے اپنے حساب پر بھی عمل کرنا جائز نہیں۔ (ت)

اقول یہ شرع مطہر عالم کا کون و مایکون کے ارشادات میں عالم اتمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ سیرت میں ضرور اس عزیز عظیم کے حساب مقدر پر ہے ذلک تقدیر العزیز العظیم (یہ سادہ صاف زبردست جاسنے والے کا۔ ت) اور کیوں نہ معلوم ہوتا حالانکہ انھیں پرنازل ہوا کہ الشمس والقمر بحسبان (سورہ اور چاند حساب سے ہیں۔ ت) باایں ہمہ اس عالم حقائق عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے درباب رویت ہلال حساب کو یک تخت البطل و اہمال فرمایا کہ حضور جانتے تھے کہ یہ ان محاسبات قطعیہ سے نہیں جن کا ذکر کریمہ بحسبان میں ہے بلکہ ناقص و نامضب متاخرین اہل بیت کے تخمینات ہیں جن کا تخلف و شرار نہیں، و لہذا امام اہل بیت علیہم السلام نے محسلی میں با آنکہ ثوابت تک کے ظہور و اختفاء کے لیے فصل جدا گانہ وضع کی رویت ہلال کا اصل ذکر نہ کیا کہ وہ اصل اس کے انضباط پر قادر نہ ہو اور متاخرین نے جو کچھ لکھا ان شدید باہمی اختلافات کے بعد (جو مطالعہ شرح واقف و شرح رکن سلطان وغیرہ سے ظاہر ہیں) خود بھی کوئی ضابطہ صحیح نہ بنا سکے ان یتبعون الا الظن وان هم الا یتخبر صوٹ (وہ پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں مگر اٹکلیں دوڑاتے ہیں۔ ت) کے مصداق رہے، و لہذا انجمن کے ان حسابات میں اکثر غلط پڑی ہے ابھی چند سال کا ذکر ہے کہ رمضان مبارک جنوریوں میں بلا اشتباہ ۳۰ روز کا لکھا تھا اور یہاں سے نقشہ سہری و افطار میں ۲۹ دن کا مہینہ شائع ہوا بفضلہ تعالیٰ ایسی صاف عام رویت ۲۹ کی ہوئی جس میں اصلاً اختلاف نہ ہوا، مخالفین میں سے ایک صاحب نے بعض خاص اجاب سے کہا میں ۲۹ کو نقشہ ہاتھ میں لیے غلط رہا

۱۴۸/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الصوم	۱۴۸/۱	رد المحتار
۱۰۰/۲	مطبع البابا مصر		۹۶/۶	۱۴۸/۱
			۵/۵۵	۱۴۸/۱
			۹۶/۱۰	۱۴۸/۱

مگر آج رویت نہ ہو اور فوراً نقشہ لے کر پہنچوں کہ ۲۹ کلاہینہ کب جو احاطہ کرے اُن کی خام خیالی تھی، یہاں  
نقشوں میں تصریح کر دی جاتی ہے کہ برائے قواعد علم حیت ہے، شرع مطہر میں رویت پر سار ہے، اگر  
رویت اس کے خلاف ہو نقشہ پر لحاظ نہ ہوگا۔ بالکل ایسے قواعد عقلیہ کیا قابل لحاظ ہو سکتے ہیں جن کے سبب  
ثقة عادل کی شہادت شرعیہ رد کی جائے

وبہ ظہور الجواب عما ذکرہ ہذا الامام السبکی  
الشافعی ان الشہادة طنیة والحساب قطعی  
فانہ رحمہ اللہ تعالیٰ ظن انہ کما شر  
حسابات الہیئة من الطنوع والفسود و  
التحویل والتقویم والمخسوف و لیس کن لک  
بل ہو مثل حساب وقت الکسوف بدایة و  
مہایة بل ادون مرتبة فانہ یتم بعد تکرار  
الاحمال الطوال مرة بعد اخرى بخلاف  
هذا ومن جرب تجربتی عرفت معرفتی  
لاجرم مردہ مشکل من جاء بعد و من  
محقق، لشافعیة یضا وحققوا ان العبرة  
بالشہادة شرعیة وان خالفت تلك القواعد  
العقلیة کما فصلہ فی رد المحتار۔

اس سے امام سبکی شافعی کی گفتگو کا جواب بھی آگیا  
کہ شہادت ظنی ہے اور حساب قطعی، کیونکہ انھوں نے  
اسے باقی حسابات مثلاً طلوع، غروب، تحویل، تقویم  
اور خسوف کی حالت پر قیاس کیا ہے حالانکہ  
معاظہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ تو ابتدائے انہما کے اعتبار  
سے کسوف بلکہ رتبہ کے اعتبار سے اس سے بھی کم  
درجہ پر ہے کیونکہ یہ یکے بعد دیگرے تکرار عمل سے تام  
ہو جاتا ہے بخلاف مذکورہ کے، جو بھی مجھ جیسا تجربہ  
کرے گا اسے ہماری طرح ہی معرفت ہوگی، یہی وجہ  
ہے کہ ان کے بعد آنے والے محققین کشف نے بھی ان  
کا رد کیا ہے اور یہی ثابت کیا کہ اعتبار شہادت شرعیہ  
کا ہے اگرچہ وہ قواعد عقلیہ کے مخالف ہو، جیسا کہ  
اس کی تفصیل رد المحتار میں ہے (ت)

صوم، رمضان مبارک میں بحال صغائی مطلع ایک ثقہ کی گواہی مطلقاً ذکر دینا مذہب متبع کے خلاف ہے  
بلکہ وہ بتصریح محمد مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اس حالت سے متعبد ہے جبکہ اس کی قطعاً رویت سے  
تغزو خلاف ظاہر ہو ورنہ اگر بیرون شہر سے آیا اور اہل شہر نے نہ دیکھا یا یہ بلندی پر تھا اور لوگ زمین پر یا  
لوگوں نے تلاش ہلال میں کوشش نہ کی تو صغائے مطلع میں بھی ایک کی شہادت ظاہر الرواۃ صحیحہ معتدہ منقطع  
پر مقبول ہے۔

رد محمد میں ہے،

صحیح فی الاقصیۃ لا کتفاء بواحد ان  
جاء بخلاف جہ البلد او کانت علی

کتاب الاقصیہ میں اس بات کی تصریح ہے کہ ایک  
گواہ پر اکتفاء درست ہے جبکہ وہ بیرون شہر سے

آیا ہو یا وہ کسی بلند جگہ پر ہو، اور ظہیر الدین نے اسی کو مختار کہا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

واعتماد في المساوي الصغرى ايضا وهو قول الخطي وى و اشار اليه الامام محمد في كتاب الاستحسان في اصل قال في السهوية اذ اجاء من حارج المصنوع او كان في موضع مرتفع فانه يقبل عندنا وهو قوله عندنا يدل على انه قول انتم المنة ترضى الله تعالى عنهم وقد حرم به في المحيط وغيره من مقابلة بقيل فيه التصريح بانه ظاهر الرواية وهو كذلك ويظهر في ان لا منافاة بينهما لان روية اشتراط الجمع العظيم محمولة على ما اذا كان الشاهد من المصنف في مكان غير مرتفع فتكون الرواية الثانية مقيدة لاطلاق الرواية الاولى والله باختر

فتاویٰ صغریٰ میں بھی اسی پر اعتماد کیا ہے اور یہی امام محمد کا قول ہے کہ اگرچہ اصل کتاب الاستحسان میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے، فرمایا، نہایت میں ہے بسبب گواہ بیرون شہر سے آیا ہو وہ کسی بلند جگہ پر ہو تو ہمارے نزدیک اس کی گواہی مقبول ہوگی اور نہایت کا عندنا یہ واضح کر رہا ہے کہ یہ بیرون امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ محیط میں اس پر جزم ہے اور اس کے مقابل قول کو قیسی سے ذکر کیا ہے اور اس میں تصریح ہے کہ یہ ظاہر الروایت ہے، اور حقہ اسی طرح ہے، میرے نزدیک ان روایات میں کوئی منافات نہیں کیونکہ یہ روایت کرم عظیم کا ہونا ضروری ہے، یہ اس صورت پر مگر ہے جب گواہ شہری بلند جگہ پر ہو، قرابہ دوسری روایت پہلی مطلق روایت کے لیے مقید ہی جائے گی الزام اختصاراً (ت)

یہاں تین روایتیں ہیں اور تینوں صحیحہ، اور تینوں ظاہر الروایت ہیں، اور فقیر نے اپنی تعلیقات حاشیہ حاشیہ ثانی میں بیان کیا ہے کہ وہ سب اپنے اپنے محال پر مقبول محمول ہیں، اور حقہ میں بڑا کام یہی قول مسبق کا ادراک ہے وہاں التوفیق۔

چہارم جب رمضان دو عادلوں کی شہادت سے ثابت ہوا ہو اور ۳۰ روزوں کے بعد اکتیسویں شب

۱۴۸/۱

۱۰۱/۲

مطبع مجتہدانی دہلی  
مصحف البانی مصر

کتاب الصوم

کے در مختار  
کے رد المحتار

باوصف صفائے مطلع ہلال نظر نہ آئے تو علماء کو اختلاف شدید ہے ایسی نادرو صورت کے ذکر کی اشتہار میں حاجت نہ تھی اور ذکر ہوا تو مذہب مفتی پر کاتباع ضرور تھا اور یہاں مفتی پر بھی ہے جس کے ضعف کی طرف اشتہار میں اشار کیا یعنی عید کر لی جائے اگرچہ چاند نظر نہ آئے، بلکہ علامہ نوح نے فرمایا کہ یہی مذہب ہمارے ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے، اور دوسرا قول کہ ۳۱ روزہ رکھے جائیں صرف بعض مشائخ کا ہے تو اس تقدیر پر تو وہ اصلاً قابل لحاظ نہ رہا۔ تنویر الابصار میں ہے،

بعد صوم ثلاثین بقول عدلین محل  
ایس روزوں کے بعد دو عادل گو جائیں کہ شہادت  
القطریہ  
پر عید الفطر جائز ہوتی ہے (ت)

ای اتفاق ان کانت لیلة حادی والثلاثین  
متبعة وكذا الو مصحیة علی ما صحیحہ  
فی الدرایة والخلصة والبزانیة  
یعنی یہ جواز بالاتفاق ہے جب اکتیسوں رات  
مطلع ابراؤد ہو اور درایہ، خلاصہ ابراؤد بزرگ کی  
تصحیح کے مطابق اگر مطلع ابراؤد نہ بھی ہو تب بھی  
یہی حکم ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے،  
ونقل العلامة نوح لاتفاق حل من الفطر  
فی الثانية ایضا عن البدائع والسرراج  
والجوهر قال والمراد اتفاق ائمتنا الثلاثة  
وما حک فیہا من الخلاف، فما هو لبعض  
المشائخ، قدت وفي فیض الفتوی علی  
حل الفطر  
علامہ نوح نے بدائع، سرراج اور جوہر سے نقل کیا  
کہ دوسری صورت (جب اکتیسوں رات مطلع  
ابراؤد نہ ہو) میں بھی جواز عید الفطر پر بھی اتفاق  
ہے، اور پھر کہا یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تین  
ائمہ کا اتفاق ہے اور اس میں جو اختلاف منقول ہے  
وہ بعض مشائخ کا ہے۔ میں کہتا ہوں فیض میں ہے  
فتویٰ جواز فطر پر ہے (ت)

مذہب مفتی بلکہ اپنے تمام ائمہ کے مذہب صحیح و معتد کو ضعیف بنانا اور اس کے مقابل بعض مشائخ کے قول

۱۴۹/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۲/۲	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۰۲/۲
"	"	"	"



پراعتقاد کرنا بحکم در مختار و تصحیح القدوری وغیرہا جملہ و خرقہ اجماع ہے۔

پہلے ۳ شعبان کو مطلع صاف ہونے کے ساتھ یوم شک کی تحدیدیں محض باطل ہیں بلکہ مطلع صاف نہ ہو تو ۲۹ شعبان کے بعد کا دن بالاتفاق یوم الشک ہے اور یہ نسبت رمضان اس کا روزہ رکھا منوع، اختلاف اگر ہے تو اس میں ہے کہ بحال صفا سے مطلع بھی ۳ شعبان یوم الشک ہے یا نہیں، معراج الدرایہ شرح ہدایہ و محبۃ شرح قدوری و جامع الرموز شرح نقایہ میں تصریح کیا کہ وہ اصل یوم الشک نہیں، اور در مختار میں بحوالہ شرح مجمع العینی زاہدی سے نقل کیا کہ یہ ہلکے ہدم اعتبار اختلاف مطلع وہ بھی یوم الشک ہے کہ شاید کہیں اور روایت ہوئی ہو، رد المحتار میں ہے:

القہستانی قیداً بما اذا غم فلو مصحیة  
و لم یواحد فلیس یوم شک احد و مشلہ  
فی المعراج عن المجتہدین  
قہستانی نے اسے اس صورت کے ساتھ متعید کیا  
جب مطلع ابراؤد ہو، اگر مطلع ابراؤد نہ ہو اور  
کسی نے چاند بھی نہ دیکھا ہو تو یہ یوم شک نہ ہوگا  
معراج میں محبۃ کے حوالے سے اسی طرح منقول ہے:

در مختار میں ہے:

ہو یوم، التثنی من شعبان وان لم یکن  
علی علی القول لعدم احتیاد اختلاف  
المطالع لجو ز متحقق لرؤیة فی بسدة  
اخری شرح المجمع للعینی من الزاہدی  
یوم شک شعبان کا تیسواں دن ہوگا اگر چہ علت  
نہ ہو (یعنی مطلع صاف ہو) یعنی اس قول پر جس  
میں اختلاف مطلع کا اعتبار نہیں کیونکہ کسی دوسرے  
شہر میں رویت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ یہ امام عینی کی  
شرح مجمع میں زاہدی کے حوالے سے منقول ہے (ت)

اقول کہ کلام زاہدی مضطرب ہے اور کلام معراج معارض سے سالم رہا اور اسی کے مثل میں اختلاف  
وغیر معتدات میں ہے اور وہی اظہر و ازہر ہے کہ شک استوائیہ طریقی کی حالت ہے۔ یہی بحر الرائق میں ہے،  
ہو استواء طریقی الادراک من السفی و  
اثبات یہ  
نفی و اثبات کے ادراک کی دونوں اطراف کے برابر  
ہونے میں شک ہے (ت)

۹۵/۲	مصطفیٰ دہلوی مصر	کتاب الصوم	رد المحتار
۱۲۷/۱	مجتہدانی دہلی	"	مختار
۲۴۶/۲	ایچ ایم سعید پبلی کراچی	"	بحر الرائق

اور حکم مطاع ہوا اور پانہ اصل نظر نہ آئے تو صرف اس احتمال بعید پر کہ شاید کہیں اور اسے روایت کا ثبوت آجئے شک متقی ہونا کس درجہ بعید ہے۔

فان مجرد الرؤية في بلدة اخرى لا يثبتنا  
ما لم تثبت بطريق شرعي وهو احتمال لا عن  
دليل فلا يعارض الظن المحاصل من  
استقراء الحسن، لصحیح فی المرای الموریح  
فادھم۔

ششم یہ کہنا کہ جو لوگ اختلاف مطاع کا اعتبار نہیں کرتے ان کے قول پر روزہ شک کا جب نہ ہونا چاہئے سخت عجیب اور دونوں قول سے مخالفت وغیرہ مصیب ہے۔ ۳ شعبان کو جب روایت نہ ہو تو اس میں ہرگز اختلاف قولین نہیں کہ اُس دن روزہ رمضان رکھنا گناہ ہے، اختلاف علت حکم میں ہے جو بحال صفائے مطہ سے یوم الشک نہ قرار دیں، ان کے نزدیک اس لیے کہ لا تقد ہوا رمضان بصوم یوم ولا یومین (رمضان سے پہلے ایک یا دو دن روزہ نہ رکھو۔ ت)، خود اشتہار میں درمختار سے نقل کیا،

اما علی مقدمہ فلیس لشک ولا یصام  
اصلاً۔

رد المحتار میں ہے،

ولا یجوز صومہ ابتداء ولا فرض ولا نفلاً۔  
رمضان سے پہلے نہ فرضی روزہ رکھا جائے اور نہ نفلی (ت)۔

اُسی میں ہے،

لا یلزم الاحتیاط فی صومہ للحوادث  
بخلاف یوم الشک۔

اس لیے کہ اس روزہ کے رکھنے میں غرام کے لیے کچھ احتیاط نہیں بخلاف یوم شک کے۔ (ت)۔

۱۴۷/۱

مطبع مجتہاتی دہلی

کتاب الصوم

۱۴۷/۱

۹۵/۲

مطبع ابوابی مصر

"

۹۵/۲

۹۵-۹۶/۲

"

"

۹۵-۹۶/۲

اور جو اس حال میں بھی یوم اشک کہیں ان کے نزدیک اس لیے کہ :  
 من صام يوم الشك فقد عصى ابا القاسم  
 جس نے یوم شک کا روزہ رکھا اس نے حضور ابو القاسم  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ (ت۔)

در مختار میں ہے :

لا يصام يوم الشك هو يوم الثلثين من  
 یوم شک میں روزہ نہ رکھا جائے اور یہ شعبان کا تیسوا  
 شعبان وان لم يكن علة الا تطوعا ويكفر  
 دن ہو سکتا ہے اگرچہ کوئی علت نہ ہو، ہاں نفی روزہ  
 غیر مذکور۔ (مختص)  
 ہفتم اس ایجابی اختراعی حکم کی یہ تعلیل کی کہ بالضرور دنیا میں کسی روز چاند ہوا ہوگا اس بالضرور پر  
 کیا دلیل، خود ہی اشتہار میں در مختار و شرح مجمع معنی سے اشارت نقل کیا کہ :

بجوانه تحقق الرؤية في بلدة اخرى كيركوك دوسرے شہر میں رویت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ (ت۔)  
 زکہ لوجوب وقوع الرؤية في مكان من الدنيا (دنیا کے کسی گوشے میں رویت کا وقوع واجب  
 لازم ہے۔) ت۔

ہشتم اگر ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رویت ہوئی ضرور ہو تو عدم اعتبار اختلاف مطالع پر کہ  
 ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وہی مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اسی پر اعتماد ہے ہمیشہ رمضان  
 ۲۹ ہی دن کا ہونا لازم ہو کہ بالضرور دنیا میں چاند ہوا ہوگا اور اختلاف مطالع معتبر نہیں حالانکہ یہ اجماع  
 ائمہ و بعض صریح کے خلاف ہے۔

نہم جب بالضرور کہیں نہ کہیں رویت ہوئی معلوم تو ائمہ کا ارشاد کہ ثبوت شرعی مثل شہادت و  
 استغاضہ شرعیہ سے دوسری جگہ رویت ہوئی ثابت ہو تو ہم پر لازم ہوگا ورنہ نہیں کیا انھیں علیحدہ فی  
 الدار المحتاسر و سائر الاسفار (جیسا کہ در مختار اور دیگر کتب میں اس پر تصریح ہے۔) ت۔ محض لغو  
 محمل بلکہ غلط و باطل ہو کہ جب یقیناً دوسری جگہ وقوع رویت معلوم ہے تو یقین سے زیادہ اور کون سا ثبوت  
 چاہئے، کیا ضروریات کے لیے بھی گواہی کی حاجت ہے افسوس کہ علماء نے طریق مزہب شری سے

۱۵-۹۶/۴

۱۴۷/۱

آفتاب عالم برس لاہور  
 مطبع مجتہائی دہلی

باب کہ اہیتہ صوم یوم اشک  
 کتاب الصوم

سہ سنہ ابی داؤد

سہ در مختار

سہ

مفتیہ کیا، اشتہاری فتویٰ دیکھتے تو معلوم ہوتا کہ خود ہی بالضرورت ثابت ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

دعویٰ اب یہ فضیل عجیب ہو گئی کہ خود مدعا کا ابطال محض کسے کی محبت بالضرورت رویت معلوم تو جو لوگ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے ان کے نزدیک یہ یوم الشک کہ جسے آیا بلکہ یقین یوم الشکین ہے اور روزہ جائز ہونا کیا معنی، بلکہ فرض ہونا چاہیے کہ یقیناً رمضان ہے، یا بلکہ ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رویت ضروری لازم مان لینا معاذ اللہ، مگر کرام کو مخالف اجماع مسلمین و مخالف خصوص قاطعہ و مجانی قرار دینا ہے جس پر راضی نہ ہو گا مگر دین یا مجنون یاں احتمال کئے، پھر اگر ہو تو یوم الشک ہو اور یوم الشک کا روزہ جائز نہیں پھر جواز کدھر سے آیا۔

یا زعم رمضان و فطر میں اعتبار اختلاف مطالع کو قول محققین حنفیہ و محدثین مذہب و مجتہدین روایات فقہیہ قرار دینا محض غلط و تہمت ہے بلکہ اس کا عدم اعتبار ہی ہمارے ائمہ کرام و مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی پر جمہور اور یہی احوط و اقویٰ من حیث الدلیل، تو بوجہ کثیرہ اسی پر عمل واجب، اور اس سے عدول ہرگز جائز نہیں۔ تنویر لا بصار و درمختار و کمر الائق و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے۔

اختلاف المطالع غیر معتبر علیٰ قاطعہ  
المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ  
الفتویٰ  
روایات میں ہے۔

هو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ و  
الحنبلیۃ  
ہمارے، مالکیہ اور حنبلیہ کے ہاں یہی معتقد ہے (ت)

فتح القدر میں ہے، الاخذ بظاہر الروایۃ احتوط (ظاہر الروایۃ پر عمل احتوط ہے۔ ت)  
بحر الرائق میں ہے، الاحتیاط العمل بالقوی المدلیس (دونوں دلیلوں سے قوی پر عمل بہتر ہے۔ ت)

۲۹/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الصوم	۱۰۵/۲
۱۰۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	"	۲۲۳/۲
۲۲۳/۲	نوریہ رضویہ سکھر	"	۵۴/۱
۵۴/۱	مصطفیٰ البابی مصر	خطبہ کتاب	

عقود الدیریہ میں ہے، العمل بما علیہ الاکثر (عمل اس پر کیا جائے جس پر اکثر ہوں۔ ت) فتاویٰ خیر میں ہے،

صراحہ ان ما خرج عن ظاهر الروایۃ لیس مذہب کلابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ولا قولاً لہ <sup>بکرم</sup> ہے،

ما خرج عن ظاہر الروایۃ فهو مرجوع عنہ والمرجع عنہ لم یبق قولاً لہ (ملخصاً) جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہو وہ قول مرجوع عنہ ہوتا ہے اور مرجوع عنہ آپ (امام اعظم) کا قول نہیں ہوتا۔ (ت)

شامی میں ہے،

ما حالف ظہر الروایۃ لیس مذہبنا ولا صاحبنا <sup>بکرم</sup> جو قول ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب کا مذہب نہیں ہوتا (ت)

اسی میں ہے، العمل بما علیہ الفتویٰ (جس پر فتویٰ ہو اس پر عمل کیا جائے۔ ت) تو ان تمام عظیم قولوں کے خلاف درج ذیل متاخرین علما کا قول قویٰ و اشہر کہہ دینا کیا غیر قابل شکست یا کیا قابل التفات ہو سکتا ہے، درمختار میں ہے،

الحکم والفتا بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع <sup>بکرم</sup> قول مرجوح پر فیصلہ اور فتویٰ محض یہاں اور اجماع کی مخالفت ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

۳۵۶/۲	حاجی عبد القادر لیسران قندہ و الفتا	مسائل و فرائد ششی من المحظوظ الابا	لے عقود الدیریۃ
۵۲/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	لے فتاویٰ خیر
۲۴۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضاء	لے بحر الزائق
۲۴۸/۵	دار احیاء التراث العربی، بیروت	کتاب احیاء الموات	لے رد المحتار
۴۸/۲	" "	باب صدقۃ الفطر	لے " "
۱۵/۱	مجتبائی دہلی	مقدمہ کتاب	لے درمختار



کقول محمد بن جعفر وجود قول ابی یوسف اذا  
 لم يصحوا يقول وجهه واولى من هذا  
 بالبطلان الاختفاء بخلاف ظاهر الرواية  
 في القول بالرجوع بالقول المرجوع  
 عنه ۱۰۰

جیسا کہ امام محمد کا قول امام ابو یوسف کے قول کی  
 موجودگی میں جبکہ اس کی تصحیح نہ کی گئی ہو یا اس کی  
 دلیل قوی نہ ہو اور اولیٰ، سلطان کے خلاف ظاہر روایت  
 کے مخالفت پر قوی دینا جبکہ اس کی تصحیح نہ کی گئی ہو  
 اور اسی طرح قول مرجوع عنہ پر قوی دینا یہ ہے کہ

دوازہم اقول وبالله التوفيق ہمارے اندر کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جس پر تلاش تحقیق  
 مستقر رہا ہے وہ ایسا نہیں ہوتا کہ اس کے ارکان کسی کے متزلزل کیے متزلزل ہو جائیں، وہایت بدل میں  
 اختلاف مطالع معتبر ماننے والے دراستہ کرتا ہیں کہ اس اعتبار سے کیا مراد، اور وہ کتنی مسافت ہے جس میں  
 اختلاف مطالع معتبر ہوگا،

اولاً اس کے قائلین اس بارے میں خود مختلف ہیں اور مختلف بھی مانتے کہ آٹھ گھنٹے کا فرق، جو اہل  
 بآب وغیرہ ہیں اسے ایک مہینہ کی راہ سے مقدار کیا، روزانہ بارہ کوس کی منزل معناد کے لحاظ سے از انجا  
 کہ میل یہاں کے کوسوں کا ۱۰ ہے ۱۹۶۲ میل مسافت یکر وہ نہ بھرتی اور مہینہ بھر کی راہ ۵۰۶ میل جس کے  
 ۱۹۲ فرسخ ہوتے، جو اہل میں اس تحدید پر قصہ سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ماخوذ لال کیا،

غدوہ شہر و رواحہ شہر فافاہ  
 قد انتقل کل غدو و رواح من قديم الى  
 اقليم و بين حقل منهما مسيرة شہر کے  
 اس کی توح کی منزل ایک مہینہ کی راہ اہل شام کی منزل  
 ایک مہینہ کی راہ - فرمایا وہ ہر صبح و شام ایک اقلیم  
 سے دوسرے اقلیم کی طرف تشریف لے جاتے اور ان  
 کے درمیان ایک ماہ کی مسافت ہوتی (ت)

یہ دلیل جیسی ہے رویش بین حالت پیرس (اس کا چہرہ دیکھو اور اس کا حال پرچھو۔ ت) و لہذا  
 ایضا الانسان میں اسے نقل کر کے کہا،

في دلالة القصة على ذلك نصرته (اس مسئلہ پر واقعہ کی دلالت محل نظر ہے۔ ت)

۵۵/۱ مصطفیٰ البانی مصر

۱۲/۳۴

۲۵۰/۱

۲۵۰/۱

رد المحتار میں فرمایا، لا یخفی ما فی هذا الاستدلال، اس استدلال میں جو نظر ہے وہ مخفی نہیں۔ تاج تبریزی نے کہا، بہتر ملی سے کم میں اختلاف مطالع ممکن نہیں۔ علامہ ابلی ش غنی نے شرح منہاج میں اسکی کو اختیار کیا اور اسکی پر اپنے والد کا فتویٰ بتایا۔ ایضا الوسنان میں اسی کو اولیٰ کہا،

حدث قال فالاول ای ماذ کو التاج صحت ان  
اختلاف المطالع لا یمکن فی اقل من اسبعة  
وعشرین فرسخا و فی لان الظاهر صحت  
قوله لا یمکن الخ انه قد مر بالقواعد  
الفلكية و لا مانع من اعتب رها ههنا  
کاعتبارها فی اوقات الصلوة ۛ

الغایہ میں کہ پہلا قول کہ تاج تبریزی نے جو ذکر کیا  
کہ اختلاف مطالع چوبیس فرسخ سے کم میں ممکن نہیں  
اولیٰ ہے کیونکہ یہ ان کے قول کا یحکم الخ سے  
ظاہر ہے کہ انھوں نے قواعد فلكیہ سے اندازہ  
لگایا ہے اور اس مقام پر ان کا اعتبار کرنے میں  
کوئی مانع نہیں جیسا کہ اوقات نماز میں ان کا اعتبار

مہر - (د ت)

کہاں پر چوبیس کہاں ایک سو بانو سے، پورے آٹھ گنے کا فرق ہے، اور ضرور ہونا تھا کہ ائمہ مجتہدین کا توہم اس کے ساتھ نہیں،

و لو کان من عند غیر الله لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً  
اور اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا تو ضرور اس میں بہت اختلاف پاتے دت،

ثانیاً سب حضرات نے مطلق فرمایا کوئی تخصیص سمت و جانب کی نہ رکھی مالا لہک معظم معمرہ  
خصوصاً بلاد ہندوستان اور اُن کے ایشالی کثیرہ مثل خطہ مقدسہ عرب وغیرہ میں جہاں عرض میل کلی کے  
اندسے یا اُس سے بہت متفاوت نہیں، یہ اختلاف معتبر ہو تو یونہی کہ غریب شہر کی رویت شرقی پر حجت نہ ہو کہ  
مکان کہ شرقی میں وقت غروب شمس فصل نیرین کم تھا قر کا شعاع شمس سے انفصال قابل رویت ہوا تھا  
جب حرکت فلكیہ نیریں کو بلد غریب کی اتنی پہلے گئی اتنی دیر میں انفصال بقدر استہلال ہو گیا مگر غریب میں شرقی  
کی رویت مطلقاً یحیوں نامعتبر ہو خصوصاً جب کہ عرض متھرا متغایب ہو کہ اضطجاع و انقلاب اتنی یکساں ہو  
پُر ظاہر کہ جب مشرق میں بعد قابل رویت ہو چکا تھا تو غریب میں تو اور زیادہ فصل و ظہور ہو جاتے گا، اور جنوب

۱۰۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی اختلاف المطالع	رد المحتار
۲۵۰/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	تنبیہ الغافل والوسنان من رسائل ابن عابدین	۸۲/۴



معتبر نہ ہو گئے گی یہ بھی نہیں کہ تفاوت عرض بھی قطعاً اختلاف رویت لاتا ہے جس کے بعض وجود کی طرف ابھی اشارہ ہو چکا تو اس کا نظر سے استقاط ناممکن، تفاوت عرض سے یہاں تک تو ہو گا کہ ایک شہر میں ہلال مرنے ہو اور دوسرے شہر میں چاند اس وقت زیر زمین جا چکا ہو رویت و عدم رویت ہلال تو بالائے طاق رہے عرض یوں بھی ٹیک نہیں آتی، اور حقیقت امر یہ ہے کہ تحدید کرنے والوں نے محض سرسری طور پر ایک حد کہہ دی متعین پر نیے ترقیامت تک وہ خود اس کی حد بست نہ کر سکیں گے۔

ثالثاً اس سب سے قطع نظر تجھے قراب ہمارا وہ سوال متوجہ ہے کہ اس اعتبار اختلاف سے کیا مراد، آیا وہ شہروں کا ایسا فصل کہ چاند جب ایک میں مرنے ہو تو دوسرے میں رویت ہو یا ممکن ہو، یہ وہاں اختلاف مدار سے ہے جسے معتبر مانتے ہیں یا صرف ایسا فصل کہ ایک میں رویت ہونے کے ساتھ دوسرے میں رویت نہ ہونا ممکن ہو یہ معتبر ہے بالجلد بنظر فاصلہ بلکہ دوسرے شہر میں عدم امکان چاہئے یا امکان عدم، اول تو یقیناً باطل ہے دنیا میں کوئی فاصلہ ایسا نہیں کہ ایک جگہ ۲۹ کی رویت کو صرف نظر بفصل مسافت سے لحاظ مخصوص حال ہلال حال دوسری جگہ محال کرتا ہو اختلاف معتبر مانتے والوں نے بڑی حد تک ہمدرد رہا بتائی، اور انہیں بھی نکار نہیں ہو سکتا کہ ہزار بار یہاں بھی ۲۹ کا چاند ہوا اور یہاں سے مہینوں راہ کے فاصلے پر بھی ہوا بلکہ جب یہاں ۲۹ کا ہو تو اس عرض میں غرب کو ممتد بھی ۲۹ درجہ ہوئی ۲۹ کی ہو گا تو بالضرورت ثانی ہی مقصود، اور اسب با یقین راہ تحدید مسدود، جیسے بھر کی رہ تو بہت ہے، ۲۴ فرسخ کا فاصلہ جس پر تاج تبریزی نے ادعا کیا کہ اس سے کم میں اختلاف ممکن نہیں، اور علامہ مشامی نے براہ تجسین ظن فرمایا کہ ان کا یہ دعویٰ قواعد فلکیہ پر ہی مبنی ہو گا۔

اقول ہرگز قواعد فلکیہ اس عدم امکان کے ساتھ مساعد نہیں بلکہ صراحتاً اس کا رد کرتے ہیں ایک درجہ زمین یقیناً ۲۴ فرسخ سے کم ہے کہ یہ ۶۹ میل ہے اور وہ متر، مگر ایک درجہ بلکہ اس سے کم فصل غربی پر بھی اختلاف رویت ممکن، دربارہ ہلال کہ کب صالح رویت ہوتا ہے اگرچہ اختلاف اقرن بجزرت ہے، اس میں دس قول تو اس وقت میرے پیش نظر ہیں جن کی وجہ وہی و لوکان من عند غیر اللہ (اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا۔ ت) ہے مگر متاخرین اہل بیت نے بعد تطاول تجارب جس پر استعزاز رائے کیا وہ یہ ہے کہ نیرین میں بعد سوائس درجے سے رائہ ہوا اور بعد معدل ۱۰ سے کم نہ ہو۔ زنج سلطان میں ہے اگر بعد معدل میان وہ درجہ دو از وہ درجہ باشد و بعد سوائس درجہ بیش تر باشد ہلال تو اید باریک ہے دیکھا جاسکتا ہے (ت)

علامہ عبد العلیٰ برجنڈی شرح میں فرماتے ہیں،

تاہم وہ شرط وجود گیر و ہلال مرنی نہ شود و متعارف  
درین زمانہ ممکن است بلکہ

اب فرض کیجئے کہ یہاں وقت غروب بعد سوانح لفظ یعنی دس درجے سے ایک دقیقہ کم تھا تو ہلال قابل رویت نہ تھا اور ایک درجہ حرکت وسطی ۳۰ دقیقہ میں ہے اور اس مدت میں سبق قمر تقریباً دو دقیقہ بلکہ کبھی اس سے بھی زیادہ ہے تو جب قمر اس شہر سے ایک درجہ بلکہ کم فاصلے کے مقام رویت پر آیا بعد دس درجے سے زیادہ ہو گیا اور رویت ہوئی، اسی طرح ارتفاع قمر وغیرہ اختلاف کے ذرائع سے بھی تقریر مدعا ممکن، تو ثابت ہوا کہ ۲۴ بلکہ ۲۳ فرسخ سے کم بھی اختلاف ممکن ہے، اب کوئی راہ نہ رہی سوا اس کے کہ اصلاً نہ باندھتے بلکہ یا تو ہمیشہ ہر جگہ ہر ماہ کے لیے مخصوص حال بلال حال و محال استعمال پر نظر کیجئے یا مطلقاً کہہ دیجئے کہ ایک شہر کی رویت دوسرے کے لیے اصلاً معتبر نہیں اگرچہ ۲۴ فرسخ سے بھی کم فاصلہ ہو، ثانی تو ہال جماع مردود ہے اختلاف معتبر ماننے والے بھی ایسے علم و اطلاق کے برگز قائل نہیں، اور اول کی طرف راہ نہیں، مگر انھیں حسابات دقیقہ طویل مرنی و عرض مرنی و انکسار افقی اختلاف منظر افقی و تعیل العروب و بعد معدلی وغیرہ کے ذرائع سے بھی کے بعد بھی بہت اوقات سوانح و تخمین کے کچھ ہاتھ ڈالتے گا، یہ وہی محاسبات ہیں جن کو شریعت مطہرہ و بارہ ہلال یا یک نخت سب قط و باطل و باطلی، تو بحمد اللہ تعالیٰ نہ بدل روشن بلکہ آفتاب پردہ براقت کی طرح آشکارا ہو کہ اختلاف مطالع معتبر ماننا ہی خلاف تحقیق تھا اور یہ کہ وہ محدث کج دیش نہیں بلکہ وہی حدیث بھی علیہ کے ارشاد واجب الانقیاد سے دور و سخت تھا اور یہ کہ نہ صرف رمضان و محرم بلکہ کسی مہینے میں شرع مطہر اس کی طرف اصلاً دعوت نہیں فرماتی اور یہ کہ ہمارے ائمہ کا مذہب مہذب ابن اعلیٰ درجہ تدقیق انیق پر ہوتا ہے بلکہ یہ عیان تحقیق تک اس کی جو ابھی نہیں آتی ہلکد ایسوی التحقیق و بندہ تعالیٰ ولی التوفیق (تحقیق یوں ہی ہوتی چاہئے اور توفیق کا مالک اللہ ہے۔) تکی انھیں معلوم نہ تھا اختلاف مطالع ہوتا ہے ضرور معلوم تھا، مگر ساتھ ہی یہ بھی جانتے تھے کہ اس کا فتح باب اسی حساب ناقص انصاف کی طرف کھینچ کر لے جائے گا، جسے مصلیٰ علیہ السلام نے فرمایا ہے، لا جرم صاف فرمادیا کہ اختلاف مطالع اصلاً معتبر نہیں ان اللہ اصلاً لہ رویت حق تعالیٰ نے ہر رویت پر رکھی ہے، اگر رویت ثبوت شرعی سے ثابت ہے اگرچہ کتنا ہی فاصلہ ہو، اور نہیں تو نہیں اگرچہ کتنا ہی قریب ہو، وریس سے ظاہر

لے شرح زیچ سلطان عبد العلیٰ البرجنڈی

کتاب الصیام

قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۴۹/۱



ہو کہ دربارہٴ صلوات اختلاف مطالع پر اس کا تیسرے محض مع العارق ہے حساب طلوع و غروب و صبح و شفق  
 و مثل اول و ثانی و انھما کہ جلیلہ و مضبوط کیلئے یہی بحکومت حسابات رویت ہلال کہ قدسے اہل بیت نے اپنے  
 بولنے کا رنگ نہ پا کر سرے سے اس کی طرف التفات ہی نہ کیا اور متاخرین نے ہزار اعتراض و اختلاف کے بعد  
 آخر علامہ برجندی کی طرف لکھ دیا کہ بالجلد ضبط آں بر سبیل تحقیق متعسرست بلکہ متعذر (رویت طلال کا تحقیقی ضابطہ  
 انتہائی مشکل اور متعذر ہے۔ ت) اور ہمیں سے ظاہر ہوا کہ یکساں راہ پر اختلاف مطالع کو بحسب قواعد  
 مہربانہ علم حقیقت ماننا جیسا کہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی سے اپنے فتاویٰ جلد اول طبع اول ص ۳۰۹ پر واقع  
 ہوا محض نسبت تدبر سے ناشی تھا، نیز ہماری تقریر سے ظاہر ہوا کہ اختلاف مطالع کے یہ معنی قرآن دینا کہ یک  
 شہر میں رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں جیسا کہ انھیں سے اسی صفحہ پر واقع ہوا محض باطل ہے یہاں  
 ہرگز مکان و اقلان کا اختلاف نہیں بلکہ قوت و امکان عدم کا کہ اوضاحت سابقہ (جیسا کہ باب بقہ گفتگو  
 میں ہم نے اسے واضح کر دیا ہے۔ ت) خود مولوی صاحب مذکور نے اسی فتوے کے آخر ص ۳۰ پر  
 حق کی طرف رجوع کر کے اختلاف مطالع کے معنی یوں لکھے یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جائے اور دوسری جگہ  
 نہیں یہ عبارت پھر بھی متحمل ہے، جلد دوم ص ۴۴ پر صاف تر لکھا آ اگر دو شہروں میں اس قدر بُعد مسافت  
 ہے کہ اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ہو سکتا ہے کہ ایک جگہ طلوع ہلال ہو اور دوسری جگہ اس پر روز نہ ہو  
 و رایک امام زین العابدین کے اشبہ لکھ دیا ہے پر مولوی صاحب مذکور کا فرمایا کہ یہی مدہب محمد بن حنفیہ کا ہے محض  
 دعویٰ ہے، زین العابدین صاحب مذہب نہیں نہ محمد بن حنفیہ ان میں منحصر، ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد بن احمد بن  
 حنبل کے برابر کون سے محدثین ہوں گے جن کا مذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع ہے اور محدثی اگر محدثین متاخرین  
 ہی سے خاص ہے تو بالغ مرتبہ اجتہاد امام ابن امام کیا کہ محدث میں جو فرمایا چکے کہ ظاہر الہادیہ علی پر عمل کرنا ہے  
 یہی حدیث کریب کہ انھوں نے ملک شام میں رمضان مبارک کا چاند شب جمعہ کو دیکھا پھر مدینہ طیبہ میں عبد اللہ  
 بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آکر بیان کیا انھوں نے فرمایا ہم نے شب شنبہ میں دیکھا تو ہم اپنے ہی  
 حساب سے ۲۰ فودسے کریں گے، کریب نے کہا کیا آپ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی رویت و حکم پر استناد کریں گے  
 فرمایا لا ھکذا ھذا سول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم نے ہیں ہی حکم دیا ہے۔ ت) جس سے امام زین العابدین نے استناد کیا اور اس کی بنا پر مولوی صاحب  
 مذکور نے اسے موافق حدیث بتایا۔ اقول حدیث مذکور واقعہ عین لاعمومہ لہذا (یہ ایک خاص

واقف سے اس کا حکم عمومی نہیں۔ مت، بحال صفائے مطبع بکثرت اندر ایک کی گواہی نہیں مانتے مگر کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اسی بنا پر زانی بر، اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکم تو ہے نہ صاحب شہادت ثابت ہو ہی نہ سکتا تھا، تو یہی ہے۔

شہد و ابہ شہد عند قاضی مصر کذا الخ  
گواہوں نے کہا کہ انھوں نے قاضی شہر کے پاس اس طرح گواہی دی ہے الخ (ت)

رد المحتار میں ہے،

قوله شہد و ائمن اطلاق الجمع علی ما فوق  
الواحد وفي بعض النسخ شہدا بضم ميم  
التثنية وهو اولی۔  
قولہ "شہد و ائمن" یہاں جمع کا اطلاق ایک سے  
زائد پر ہے، بعض نسخوں میں ضمیر تثنیہ کے ساتھ  
شہدا ہے اور یہی اولی ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

یترجمہ اهل المشرق بروية اهل المغرب  
اذا ثبت عندهم رواية اولئك بطريق  
موجب كما مر فيہ  
اہل مشرق پر اہل مغرب کی روایت دوزہ رکھنا لازم  
تب آئے گا جب ان کی روایت بطریق موجب شرعی  
ثابت ہوگی جیسا کہ گزرا ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

كان يتحمل اثنان الشهادة او يشہدا  
هل حکم القاضی او یستفیض الخ ویک  
دو آدمی شہادت پر شہادت دینے یا حکم تمام پر  
شہادت دیں یا خبر مشہور ہو۔ (ت)

لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے لا فرمایا، بتکافؤ اولیں یہ جواب فقیر کے خیالی  
میں آیا تھا، پھر دیکھا کہ امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور جواب دیا اور اس کے بعض کی طرف  
بھی اشارہ کیا، فرماتے ہیں،

قد یقال ان لا اثرة في قوله  
یوں کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابن عباس کے ارشاد

۱۴۹/۱	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب الصوم	سہ در مختار
۱۰۲/۲	مصطفیٰ ایبائی مصر	"	سہ رد المحتار
۱۴۹/	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب الصوم	سہ در مختار
۱۰۵/۲	مصطفیٰ ایبائی مصر	مطلب فی اختلاف المطالع	سہ رد المحتار

هكذا الى نحو ما جرى بينه وبين ام الفضل  
وحينئذ لا دليل فيه لان مثل ما وقع  
من كلامه لو وقع لم نحكم به لانه لم  
يشهد على شدة عيرة ولا على حكم الحاكم ، فان  
قيل اجازة عن صوم معاوية يتضمنه لانه الامام  
يجب بانه لم يات بدفع الشهادة ولو  
سدد فهو واحد لا يثبت بشهادته وجوب  
التصديق على الفاضل وانه سبحانه وتعالى  
اعلم والاخذ بظلال الرواية احسن  
اقول لكن في حديث قدس انت سائت  
قلت نعم ولا خبا سري من مضمون كافت  
فما ذكر الفقير اولى -

ہکذا میں اس بات کی طرف اشارہ ہے جو ان کے  
اور حضرت ام الفضل کے درمیان جاری ہوئی تو اب  
یہ دلیل نہیں کیونکہ ان کے کلام کی طرح اگر ہمارے  
سامنے معاملہ آجاستہ تو ہم اس پر فیصلہ نہیں  
کریں گے کیونکہ ایسا بیان کرنے والے نے نہ تو کسی  
کی شہادت پر گواہی دی ہے اور نہ کسی حاکم کے  
فیصلہ پر ، اگر کوئی یہ سوال اٹھائے کہ حضرت معاویہ  
کے روزہ کی اطلاع اس گواہی کو متضمن ہے کیونکہ  
عہ امیر تھے ، اس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ یہاں  
لفظ شہادت کا ذکر نہیں ، اور اگر انہیں بات کو  
تسلیم کر بھی لیا جائے تو وہ تنہا ہیں تو ان کی شہادت سے  
قاضی پر قضا کا فیصلہ لازم نہ ہوگا البتہ تعالیٰ بزرگ  
برتر بہتر جانتا ہے اور ظاہر الروایہ پر عمل احسن ہے اور  
میں نے کہا ہاں ، اور رمضان کے یہ یہ دعویٰ کافی ہے تو بندہ غیر نے جو ذکر کیا وہ اونی ہے (نتیجہ)  
معہذا مولوی صاحب مذکور کو حدیث سے استناد اس وقت پہنچا کہ دمشق و مدینہ طیبہ میں  
ایک ماہر راہ کا فصل ثابت کیا جاتا ہے نہ حدیث خود ای کے بھی مخالف ہوئی کہ اس کا یہ شخص (جیسا کہ  
مضمون نہیں ہے - نت) یہاں ایک امر یہ بھی قابل تبیین ہے کہ مولوی صاحب مدکور نے اپنے فتاویٰ  
میں تین جگہ عبارت تاتا رہا خانیہ ،

اهل بلدة ادا سوا الهلال هل يلزمه  
ذلك في حق كل بلدة اخري  
مختلف المشايخ فيه ، فنعصمهم  
قائما لا يلزم ذلك فانما المعتبر في حق  
اهل بلدة رؤيتهم وفي الحماية لا عبوة  
لاختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي القدر

جب ایک شہر والوں نے پابند رکھا تو کیا ہر  
شہر والوں پر روزہ لازم ہوگا ، اس میں مشائخ کا  
اختلاف ہے ، بعض نے کہا ہے اس سے روزہ  
لازم نہیں ، ہر شہر والوں کے حق میں ان کی اپنی رویت  
ہی معتبر ہے - خانیہ میں ہے ظاہر الروایہ کے  
مطابق اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ، اور قدوری

اذا كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف  
المطالع يلزمه وذكر شمس الانسية  
الحلواني انه الصحيح من مذهب اصحابنا  
میں ہے جب دونوں شہروں کے درمیان اتنا  
تفاوت ہو جس سے مطالع میں اختلاف نہ ہو تو لانا  
ہوگا، شمس الانسہ حلوانی نے ذکر کیا ہے کہ ہمارے

مذہب میں صحیح یہی ہے۔ (ت)

نقل کی اور ظاہر خیالی کیا کہ صحیح امام شمس الانسہ اعتبار اختلاف کی طرف ناظر ہے حالانکہ وہ جہد مذهب اصحابنا  
فرما رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ مذہب اصحابنا نہیں مگر ظاہر الروایۃ کما قد منا نقولم دیا سابق  
(جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کر دیا ہے۔ ت) اور ظاہر الروایۃ نہیں مگر عدم اعتبار اختلاف جیسا کہ خود عروسی صاحب  
کو اعتراف ہے۔ ج ۲ ص ۱۶۲ پر لکھا:

نزد اکثر مشائخ حنفیہ مرا فی ظاہر الروایۃ اختلاف  
مطالع را مطلقا اعتبار نیست  
ظاہر الروایۃ کے مرا فی اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک  
اختلاف مطالع کا مطلقا اعتبار نہیں (ت)

ج ۲ ص ۱۴۰ پر لکھا، جب کسی شہر میں ثابت ہو جائے کہ غلوں شہر میں جب نہ ہوا تو ان پر موافق اس کے  
حکم دیا جائے گا۔ گردونوں شہروں میں بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔

لا جرم پھر غنیہ ذوی الاحکام میں فرمایا،

قال الامام الحلواني الصحيح من مذهب  
اصحابنا ان الحبر اذا استفاض في بلدة  
اخرى وتحقق بانهم حكم تلك البلدة  
امام حلوانی نے فرمایا ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب  
یہی ہے کہ جب خبر دوسرے شہر میں مشہور و متحقق  
ہو جائے تو پھر دوسرے شہر والوں پر پہلے اہل شہر کا  
حکم لازم ہوگا۔ (ت)

مسک متقط شرح مسک متوسط میں فرمایا،

ان ثبت في مصر لزوم ساثر الناس في  
ظاہر الروایۃ وعليه اکثر المشائخ  
جب شہر میں ثبوت ہو جائے تو ظاہر الروایۃ کے  
مطابق باقی لوگوں پر لازم ہوگا، اکثر مشائخ کی یہی

مطبع یوسفی کھنؤ ۱/ ۲۶۵، ۲۶۳، ۲۴۵	کتب الصوم	شہ مجروح فتاویٰ عبدالحی
ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۳۵۵	کتب الصوم	فتاویٰ تاج خانہ
مطبع یوسفی کھنؤ ۱/ ۲۴۲	"	شہ مجروح فتاویٰ محمد عبدالحی
۱/ ۲۶۶	"	"
۱/ ۲۰	"	شہ فنیہ ذوی الاحکام سائیتہ در الاحکام

راستے ہے۔ فقیر ابو الیث اور شمس الائمہ حلوانی  
نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے، صاحب تجرید و  
کافی اور دیگر مشائخ کے ہاں بھی مختار ہے (ت)

وبہ کان یفتی الفقیہ ابو الیث وشمس  
الائمہ لحدوثی وهو مختار صاحب التجرید  
والکافی وغیرہم من المشائخ

خلاصہ و عالمگیریہ وغیرہا معتقات میں فرمایا:

فقیر ابو الیث کا اسی پر فتویٰ ہے، شمس الائمہ اسی  
پر فتویٰ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر اہل مغرب رمضان  
کا چاند دیکھ لیں تو اہل مشرق پر رمضان کا روزہ لازم  
ہو جائے گا (ت)

علیہ فتویٰ الفقیہ ابی الیث وبہ کان یفتی  
شمس الائمہ الحلوانی قال لوسأئی اهل  
مغرب هلال رمضان یحب الصور علی  
اهل المشرق بے

دیکھو کسی صریح تصریحات میں کہ امام شمس الائمہ کا فتویٰ اسی پر ہے کہ اختلاف مطالع، حنہ معتبر نہیں، بالکل  
بعد اس جاننے کے کہ اختلاف مطالع کا نامعتبر ہونا ہی طاہر الہدایہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور وہی معتبر جمہور  
و قول کثیر ہے، شمس سے حد علی کی کرتی راہ نہیں مگر اگر نہ مولوی لکھنوی صاحب نے اپنے فتاویٰ کی جلد سوم  
میں حق کی طرف صاف رجوع کیا، صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں،

سوال: آیا ایک جگہ روئے کا حکم دوسری جگہ پر لگو ہوتا  
ہے یا اختلاف مطالع معتبر ہے؟

سوال: رویت یکا مفید حکم کیا ہے دیگر سے شود  
یا اگر اختلاف مطالع معتبر ہے۔

جواب: اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور  
ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ کے لیے معتبر و مفید ہوتا  
ہے جبکہ خبر مشہور ہو کہ اطراف میں پھیل جائے، ظاہر  
مذہب میں اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں، اکثر  
مشائخ کا یہی قول ہے اور فقہی بھی اسی پر ہے  
کہ انی البحر عن الخلاصہ انتہی اور جامع امروز  
میں یہ مذکور ہے ہمارے اندک کا صحیح مذہب یہی ہے

جواب: اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکی  
مفید حکم بھی سے دیگر سے شود اگر خبر رویت مشہور شود  
و انتشار پذیر و دور مختار سے آورد و اختلاف  
المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب  
و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتویٰ بحر  
عن خلاصہ انتہی و جامع و موزع آورد و صحیح  
من مذہب اصحابنا انه یلزم



اذا استغاض الخبیر فی البلد الاخری۔ کہ جب خبر دوسرے شہر میں مشہور ہو جائے تو روزہ ملخصاً۔

یہ وہی صحیح من مذہب اصحابنا ہے کہ پہلے قول خلاف کی طرف غسوب سمجھا گیا تھا اور ایک اور سوال کے جواب میں بھی مطلقاً مقام بعید کی شہادت مقبول مانی، ص ۴۴ و ۴۵۔

سوال: اگر اہل بروز بست و نہم از رمضان گواہی دادند کہ ماہِ بَہلِ رمضان یک روز قبل دیدہ ایم کہ ہاں حساب امروزیم رمضان ست پس شہادت ایشان مقبول خواہ شد یا نہ؟

جواب: اگر گواہان ہمارا ہوں تو نہم و اول رمضان ساکت ماندہ بست و نہم رمضان گواہی دادند گواہی ایشان مقبول نخواہ شد اگر از سفر از مقام بعید می آیند شہادت مقبول خواہ شد کہ انی المحلۃ یہ

سوال: اگر اہل نے ۲۹ رمضان کو یہ گواہی دی کہ ہم نے رمضان کا چاند ایک روز پہلے دیکھا تھا اسی حساب سے آج ۳۰ رمضان ایستہ ہے تو ان گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی یا نہ؟

جواب: اگر گواہ اسی مقام کے رہنے والے ہوں اور رمضان کے پہلے دن خاموش رہا ہے تو ب ۲۹ رمضان کی گواہی دے رہے ہیں تو ان کی گواہی مقبول نہ ہوگی اور اگر کہیں دور کے مقام سے سفر کر کے آئے ہوں تو ان کی شہادت قبول کی جائیگی کہ فی المحلۃ۔ یہ تیسری جلد مولوی صاحب نے آپ ہی سوالات نام لکھنے سے اور اس میں بہت جگہ پہلی جلد کے اغلاط کی اصلاح کر دی ہے ان کے فتاویٰ دیکھنے والے کو اس کا لحاظ ضرور ہے، مدت سے خیال تھا کہ مسئلہ اختلاف مطایع میں ایک بیان شافی لکھا جائے کہ ابراہیم اختلاف ائمہ و مطایع صافہ نظر آئے، الحمد للہ کہ آج اس کا وقت آیا واللہ الحمد فی الاولیٰ والاخریٰ و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ بدر تقویٰ من البطحاء و علیٰ الدار و صحبہ فجوم الہدی۔

سیر و نیم صاع کہ گھوڑوں سے روزہ کا فدیہ اور فطر کا صدقہ ہے ایک سیر چونتیس تولہ ہے انگریزی سیر سے کہ اتنی زد پے بھر ہے اور روپیہ سو اگیارہ ماسے کا ہے آدھ پانچ دو سیر ہو، ملکہ تین چھانک اور بیسواں حصہ چھانک کا کم دو سیر، جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ جلد چہارم صدقہ فطر کے بیان میں

ملکہ مجموعہ فتاویٰ محمد علی لکھنوی باب رویت ہلال

ملکہ فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد ہذا صفحہ ۲۳۹۔

مشرعاً بیان کیا ہے اور یہ قوی تحفہ خفیہ عظیم آباد میں چھپ بھی گیا ہے اور بریلی کے سیر سے کہ پور سے سوڑے بھر  
کا ہے ایک سیر سات چھٹانک دو ماشے ساڑھے چھ روٹی اور آ پور کے سیر سے کہ چھٹانک کا ہے پور  
ڈیڑھ سیر، فاحفظ ولا تنزل۔

چہار دہم جس نے بعد از شرعی روزہ نہ رکھا اسے وقت نہ ہو تو حرمت وہ مبارک کے لحاظ سے  
حتی الوسع چھپا کر کھانا پینا چاہے مگر کسی روزہ دار کے سامنے کچھ نہ کھانے کا مطلقہ وجوب محتاج دلیل ہے۔  
پانزدہم کا خذ یا کنکر یا خاک وغیرہ اشیا کو کہ زودا ہیں نہ غذا، نہ مرغوب طبع، اگر قتل بھر نہیں  
پیٹ بھر کھائے گا صرف نصاب کی کفارہ نہ آئے گا۔ یونہی روزہ توڑنا عمدہ متقنہ وغیرہ اشیا سے مذکورہ مالعہ  
کو بھی شامل، مگر اس میں کفارہ نہیں۔ نیز کفارہ صرف ادا روزہ رمضان کے توڑنے میں ہے جبکہ یہ نہ صاحب  
تھا نہ اس دن میں کوئی آسمانی غذا مثل حیض یا مرض پیدا ہو جائے۔ نہ ہی توڑنا کسی کے جبر و اکرام سے ہو اور روزے  
کی نیت رات سے کی ہو، درمختار میں ہے،

ثم لا يكفر ان نوى ليلاً ولله يكن مكروهاً  
وله يطرأ مسقط كمرض وحیض  
پھر کفارہ تب ہو گا جب رات کو نیت کی ہو اور مجبوراً  
بھی نہ ہو اور کفارہ پھر روزے کا کوئی عارضہ مثل مرض  
وحیض وغیرہ کے لاحق نہ ہوا ہو وقت

ردالمحتار میں ہے،

قوله مسقطی صادی لا صانع له فيه ولا  
في سببه بر حتمی  
قوله مسقط یعنی وہ عارضہ صادی جس میں نہ  
کا کوئی دخل نہ ہو اور نہ اس کے سبب میں دخل ہو،  
(قوی۔ دت)

قریب اشتہاری مطلق احکام سب غلط ہیں۔

شانزدہم کفارے میں شرعاً ترتیب ہے سب میں پہلے ایک غلام آزاد کرنا ہے، اس کی طاقت  
نہ ہو تو دو مہینے کے لگاتار روزے، یہ بھی نہ ہو سیکے تو اخیر درجہ ساٹھ مسکین کما نص اللہ تعالیٰ علیہ فی  
ایۃ الظہر (جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے آیت ظہار میں تصریح فرمادی ہے۔ ت) غلام آزاد کرنا تو شاید  
اشتہار میں اس لیے مذکور نہ ہوا کہ یہاں غلام کہاں، مگر روزوں اور ساٹھ مسکینوں میں ترتیب نہ رکھنا صحیح نہیں

۱۵۱/۱	مطبع مجتہدی دہلی	باسمہ اللہ العزیز والاعلیٰ	ردالمختار
۱۲۰/	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی الکفارة	ردالمختار

یہ اگر جمل نہ ہو تو سخت تر ہے کہ تجمل و تفضیل ہے۔

ہفتہم جمل سے روزہ نہیں ٹوٹتا جب تک اس سے انزال نہ ہو۔ درمختار میں ہے، اصابتمنی بہ ولہ یقول (مشت زنی کا انزال نہ ہوا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ ت) تو یہ اطلاق بھی غلط ہے۔

ہشتم تصدقے کرنے سے بھی روزہ نہیں جاتا مگر جبکہ روزہ یاد ہونے کی حالت میں منہ بھر کر پو  
ردا مختار میں ہے :

لا فطر فی کل علی الاصح الا فی الاعسارۃ  
والاستقاء بشرط لحداً مع التذکیر  
شرح الملتقی ۱۲۰

نور و حکم مفطرات غیر مکفرات مثل حقنہ وغیرہ کا مطلقاً دوبارہ کرنا موجب کفارہ نہیں جب تک بقصد  
معصیت نہ ہو۔ درمختار میں ہے :

کل ما اتفق فیہ الکفرۃ محلہ ما اذا لم یقع  
فانک منه مکرۃ بعد اخری لا اجل قصد المعصیۃ  
فات فعلہ وجبت مکرۃ ۱۲۱  
جس صورت میں کفارہ ۵۰ زم نہ ہو اس کا فعل یہ ہے کہ  
جب اس شخص سے وہ فعل بتکرار گناہ کے قصد سے  
صادر نہ ہو پس اگر اس فعل کو مکرر کرے گا تو زجر  
کفارہ واجب ہوگا۔ (ت)

اور اس عبارت سے اگرچہ علامہ طحاوی نے یہ استنبط کیا کہ دو ہی بار کرنے میں کفارہ واجب کر دینا غلط اور علامہ  
شامی نے اسے نقل کر کے مقرر رکھا مگر اس معنی پر جزم انھیں بھی نہیں، اتنا ہی فرمایا ہے،

فأما إذا بالمرۃ الثانیۃ تعجب علیہ الکفارۃ  
ولو حصل فحصل بایا مریۃ  
ظاہر یہ ہے کہ اگر دوسری دفعہ کیا تو کفارہ لازم اگرچہ  
درمیان میں متعدد ایام کا فاصلہ ہو (ت)

اور فقیر کے نزدیک یہ ہنوز محتاج مراجعت ہے، اگر یہ مراد ہوتی تو صرۃ اخروی (دوبارہ کرنا۔ ت) کہنا  
کافی تھا صرۃ بعد اخروی (بار بار کرنا۔ ت) ظاہراً بار بار تکرار کی طرف ناظر ہے فلیدر احسن ۵

۱۵۰/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم وما لا یفسدہ	۱۰ درمختار
۱۲۰/۲	مصطفیٰ البانی مصر	مطلب فی الکفارۃ	۱۰ رد المحتار
۱۵۱/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم الخ	۱۰ درمختار
۱۱۵/۲	مصطفیٰ البانی مصر	"	۱۰ رد المحتار

لیجور (غور طلب ہے مت) واللہ تعالیٰ اعلم

بستقم حاملہ کو بھی مثل مضرہ روزہ نہ رکھنے کی اجازت اسی صورت میں ہے کہ اپنے یا بچے کے ہر کا اندیشہ غلبہ ظنی کے ساتھ ہو نہ کہ مطلقاً جیسا کہ اشتہار نے زعم کیا۔

بست و حکم جب رکعات تراویح میں اختلاف پڑے کہ بیس پڑھیں یا اٹھارہ تو اس میں نہایت کثرت سے مختلف صورتیں ہیں، ان کی تمام تر تفصیل اور ان کے اصول کی تائید اور ان کے احکام تحقیق و تحصیل فقیر نے تعلیقات رد المحتار میں ذکر کی یہاں اجمالاً اتنا گزارش کہ نہ مطلقاً اختلاف امام وقوم کی حالت میں مقتدیوں کو دور رکھتے پڑھنے کا حکم، نہ مطلقاً تنہا پڑھنے کا حکم، نہ یہ حکم مطلقاً امام کو کسی عدد پر یقین ہونے کے ساتھ خاص، مثلاً مقتدیوں کو یقین ہے کہ بیس ہوئی اور امام کو شک تھا یا اٹھارہ کا یقین ہی ہے تو مقتدی اصفاً دور رکھتے نہ پڑھیں گے، نہ جماعت سے نہ تنہا کہ جب انھیں تراویح کا مل ہو جائے گا یقین ہے تو اب انھیں امام کے شک یا یقین سے زیادہ کا کینہ نہ ہو سکتا ہے، اپنے جرم پر غیر کا جرم بھی حاکم نہیں ہو سکتا نہ کہ شک، رد المحتار میں ہے۔

لو یقین الامام بالثبوت لزوم الامداد  
الامن یقین منہم بالثبوت  
فتح القدر میں ہے۔

لا یتقینہ لا یبطل بیقین غیبرہ  
کیونکہ اس کا یقین کسی دوسرے کے یقین سے باطل نہیں ہو سکتا۔ (ت)

اور اگر مقتدیوں کو ۸ کا یقین ہے اور امام کو بیس کا شک ہو تو خود امام بھی دو دور پڑھے گا اور یقین مقتدیوں کی اقتدار کرے گا اور جماعت سے پڑھی جائیں گی۔ رد المحتار میں ہے۔

لو اختلف الامام والقوم فلو الامام علی یقین  
لو یبعد والا اعاد بقولہم  
اگر امام اور مقتدیوں کے درمیان اختلاف ہو گیا اگر امام کو یقین ہو تو اعادہ نہ کرے اور اگر یقین نہ ہو تو مقتدیوں کا قول معتبر ہونے کی وجہ سے اعادہ ہو گا۔ (ت)

۵۰۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب یحرم السہو	رد المحتار
۲۵۷/۱	نوریہ رضویہ سکھ	•	فتح القدر
۱۰۲/۱	مجتبائی دہلی	•	رد مختار

## فتح القدر میں ہے،

فان اعداد الامام الصلوة واعادوا مع مقتدرين  
 مع صعد اقتدا انهم

بسمت و دوم حافظ کہ ایک یا ختم کر چکا اب دوسری تاریخوں میں دوسری جگہ سنا چاہتا ہے  
 جہاں ابھی لوگوں نے قرآن عظیم نہیں سنا ہے تو ذہب صحیح و معتد پر اس کے عدم جواز کی اصل کوئی وجہ نہیں  
 نہ اس قرآن سننے کا ثواب نہ ہونے کے کوئی معنی، ظاہر ہے کہ ان راتوں میں وہ بھی تراویح ہی پڑھے گا  
 نہ کہ نفل محض، تو ضرور تراویح کا امام ہو سکتا ہے اور جب امام تراویح ہو سکے گا تو دوبارہ قرآن عظیم پڑھنے  
 سے کیونکر منوع ہو سکتا ہے، اور جب اس سے منوع نہیں تو بلا شبہ جو کچھ قرآن عظیم اس میں پڑھے گا وہ  
 تراویح صحیحہ منونہ ہی میں ہوگا۔ پھر ثواب نہ ملنا چہ معنی، اور اس کی یہ تعلیل کہ وہ اب نفل سمجھتا ہے  
 اور مقتدی واجب سنا چاہتے ہیں اس کی بھی زیادہ فاسد و غلیل۔ تراویح میں پہلا ختم بھی واجب نہیں صرف  
 سنت ہی ہے اور دوبارہ ختم کرنا اگرچہ حافظ پر سنت ہو کہ نہ تھا مگر یہ قبل ایقاع ہے بعد وقوع سنت  
 درکنار جتنا پڑھے گا فرض ادا ہوگا کہ نماز میں فرض ابتداء ہی اگرچہ ایک ہی آیت ہے مگر سارا قرآن عظیم اگر  
 ایک رکعت میں پڑھے سب فرض ہی واقع ہوتا ہے لامہ فرد حاق و احاطت من القرآن (کیونکہ  
 یہ بھی ارشاد باری تعالیٰ) جو قرآن میں آیت آیت سہ پڑھو کا رد ہے۔ ت) و ہذا اگر  
 سورت مجہول کر رکوع میں چلے جائے پھر رکوع میں یا آیت سے ترک ہے کہ رکوع کو چھوڑے اور رکوع ہو کہ  
 سورت پڑھے اور پھر رکوع کرے حالانکہ ختم مسدود واجب تھا اور واجب کے لیے فرض فرض جواز نہیں جیسے  
 قعدہ اولیٰ مجہول کر چوسیدھا کھڑا ہو جائے اب اسے خود حلال نہیں کہ قعدہ واجب تھا اور قیام فرض ہے  
 مگر سورت جو پڑھے گایہ بھی فرض واقع ہوگی تو فرض کے لیے فرض فرض ہوا، و ہذا اگر کھڑا ہو کر سورت پڑھے اور  
 اس خیال سے کہ رکوع تو پچھ کر چکا ہوں دوبارہ رکوع نہ کرے نماز باطل ہو جائیگی کہ فرض کے لیے جو فرض چھوڑا گیا  
 وہ جاتا رہا تھا اس پر فرض تھا کہ رکوع دوبارہ کرتا۔ رد المحتار میں ہے

في الجبتني لو سها عن السورة تركه  
 يوفى الركوع ويعود الى القيام ويقرا  
 في الجسر انه اذا عاد وقرا السورة  
 التبتني میں ہے اگر سورت پڑھنا مجہول کیا رکوع کر یا  
 تو رکوع چھوڑ کر قیام کی طرف لوٹ آئے اور قرات کرے  
 تجویز میں ہے جب لوٹ کر سورت پڑھی تو سورت بطور

صارت فرضاً فقد عاد من فرض انی فرض لا ی  
کل فرض طوله یقع فرضاً واحداً ملحقاً  
فرض ادا ہوگی تو یہ ایک فرض سے دوسرے فرض کی  
طرف لٹنا ہوگا کیونکہ ہر فرض کی طوالت بھی فرض میں  
شامل ہوتی ہے (ملحقاً دت)

ایک بار ختم کر کے دوسری راتوں میں دوسرا ختم نہ کر لوگوں کو سنانا تو نہایت صاف امر ہے اگر باطن میں کوئی شخص آج  
اپنی تراویح پڑھ کر آج ہی رات اور لوگوں کی امامت تراویح میں کرے اور قرآن عظیم سنائے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس  
قرآن سننے کا ثواب نہ ہوگا۔ روایت مختارہ امام قاضی عاقلی پر تو ظاہر ہے کہ وہ متعلق شخص کے پیچھے تراویح کی اقتداء  
بلا کراہت جائز مانتے ہیں، صرف امام کے حق میں کراہت کہتے ہیں اگر سب امامت کرے ورنہ اس پر بھی کراہت نہیں  
خامیہ میں فرمایا،

لوصلی العشاء والتراویح والوتر فی منزله ثم  
ام قوماً اخرین فی التراویح ونوی الاحیاء  
کرہ ولا یکرہ للقوم ولولیسوا لاحیاء اولاد  
شرع فی بصوۃ واقتدی بہ الناس فی  
التراویح لہ یکرہ لواحد منہما۔  
اگر کسی نے نماز عشاء، تراویح اور وتر گھرا داکے پھر  
تراویح میں لوگوں کی امامت کی نیت سے تراویح کی  
امامت کی تو یہ مکروہ ہے لیکن قوم کے لیے یہ مکروہ نہیں  
ہے اور اگر اولاد اس نے امامت کی نیت نہ کی نماز میں  
شروع ہوا تھا کہ لوگوں نے تراویح میں اقتداء کر لی تو اب  
اس کے حق میں کراہت نہیں (دت)

اور روایت مختارہ امام شمس الدین شریعی پر اگرچہ یہ ناجائز ہے اور ان لوگوں کی تراویح نہ ہوں گی  
لان التراویح سنة مستقلة شرعت بوجه  
مخصوص فلا تنادی کایہ۔  
کیونکہ ہر تراویح مستقل سنت ہے جو وجہ مخصوص  
پر مشروع ہے تو یہ اسی وجہ مخصوص کے ساتھ ہی  
وہ ادا ہوگی (دے)

اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، عالمگیری میں محیط سے ہے،  
لا امام یصلی، التراویح فی مسجدین فی کل  
مسجد علی الکمال لایحوزہ  
ایک امام جو دو مساجد میں مکمل طور پر نماز تراویح پڑھا  
تو یہ جائز نہیں ہے (دت)

۵۰۰/۱	دار احیاء التراث العربی	باب سجود المسبح	سکھ رد المحتار
۱۱۱/۱	نولکشور بکھنؤ	فصل فی نیت التراویح	سکھ فتاویٰ قاضی خان
۱۱۶/۱	فوری کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	سکھ فتاویٰ ہندیہ

اسی میں جامع الغفرات شرح قدوری سے ہے، الفتویٰ علی ذلک (فتویٰ اسی قول پر ہے۔ ت۔ جہرہ نیزہ میں ہے :

فوصی الامر التراويح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال قال ابو بکر الاسکاف لا یجوز وقال ابو نصر یجوز لاهل المسجدین واحسن ابواللیث قول الاسکاف وهو الصحیح

اگر کوئی امام دو مساجد میں مکمل طور پر نماز تراویح پڑھا تو شیخ ابوبکر اسکاف نے فرمایا یہ جائز نہیں، اور شیخ ابو نصر نے کہا دونوں مساجد والوں کے لئے جائز ہے، شیخ ابواللیث نے اسکاف کے قول کو اختیار کیا اور یہی صحیح ہے (ت۔)

نیز جہرہ میں محیط سے ہے :

لوصی الترویج مقتدا بمن یصل مکتوبة او تراویح الاصلح انه لا یصل الا اقتداء به لانه مکروه لا یخالف عمل السلف

اگر کسی نے نماز تراویح ایسے شخص کی اقتداء میں دا کی جو فرض یا وتر یا نفل پڑھا رہا تھا تو یہ اقتداء درست نہیں کیونکہ یہ مکروہ اور عملی اسلاف کے مخالف ہے (ت۔)

مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ نماز ہی نہ ہوگی تراویح نہ ہونا اور بات ہے اور نماز نہ ہونا اور بات۔

الاتری انه اندلس بالکراهة و غیر لغة المناہی و هما لا ینتہیان الاقتداء ولا یصلان الا بقلوب

پہلے ایک تالیف کر طلب کراہت اور ہی لغت ماثور کو قرار دیا گیا ہے اور یہ دونوں اقتداء کے معنائی نہیں اور نہ ہی نماز کو نافسد کرتی ہیں (ت۔)

تو وہ نماز اگرچہ تراویح نہیں یقیناً نماز صحیح و نفل محض ہے اور نفل محض میں بھی استسما یا قرآن فرض ہے اور اس کے فرض پر ثواب نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں تو قرآن سننے کا ثواب یہاں بھی ہے ہاں روایت منفی بہا پر اس صورت خاصہ میں یعنی جبکہ امام اپنی تراویح پڑھ کر اُسی رات اور دن کی امامت کرے یہ کہہ سکتے ہیں کہ تراویح میں ختم قرآن کا بھیس ثواب نہ ملے گا کہ یہ تراویح نہیں اور صورت اولیٰ میں تو اس کی طرف بھی اصلاح راہ نہیں کہا وہ نماز بدلہ شبہ تراویح اور وہ ختم ختم فی التراویح ہے، بات یہ ہے کہ اس مسئلہ میں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب

۱۱۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	ملہ فتاویٰ ہندیہ
۱۱۸/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	باب قیام شہر رمضان	ملہ الجہرۃ النیر
۱۱۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	ملہ فتاویٰ ہندیہ

لکھنوی کا اتباع کیا ہے۔ مولوی صاحب لکھنوی خزانۃ الروایات سے نقل ہیں۔

قال السفناتی اعمد ختم فی التزایع مرة وختم  
ثانی بغير هذا النجوم لایخرج هذا النجوم  
الثانی عن السنية لان الايام خیر السنية  
فصار له نفلاید رکون ثواب صلوة النفل  
ولاید رکون ثواب صلوة التزایع  
ظاہر ہے کہ اس کا معنی وہ قول ضعیف ہے کہ جب ختم قرآن ہو جائے تو تراویح سنت نہیں رہتیں۔  
کیا یہ ضعیف ہے کہ قولہ ید رکون ثواب صلوة  
النفل وقولہ لاید رکون ثواب صلوة التزایع۔  
جیسا کہ ان کا یہ قول واضح کر رہا ہے کہ وہ نماز نفل کا  
ثواب پائیں گے اور یہ قول بھی کہ وہ تراویح کا ثواب  
نہیں پائیں گے۔ (ت)

اور یہ قول ضعیف و ناماحوز ہے اصح و معتد و معمول یہ بھی ہے کہ ختم اگر ہو جائے تراویح سارے ماہ مبارک میں  
سنت ہو کر رہیں۔ اسی پر جوہر میں جرم کیا اور اسی کو سراج و داج میں اصح کہ۔ عالمگیری میں ہے۔  
لو حصل الختم ليلة اثناسه عشر او الخسار  
والعشرین لایترك التزایع فی اقبية  
المشهر ولا نهاسه کذا فی الجوهرۃ النبیة  
الاصح انه یکره له التزایع کذا فی السراج  
الوہاب ج ۱  
(ت)

قراب اس سے عدول کا اختیار نہ رہا۔ فتاویٰ خیرہ جلد اول میں فرمایا۔  
انت علی علم ما نہ بعد التصبیح علی اھلیتہ  
لایعدل عنہ الی خیرۃ  
آپ باخبر ہیں کہ جب اس حکم کے اصح ہونے پر تصریح  
مل جائے تو دوسرے قول کی طرف عدول نہیں کیا جائیگا

اسی کی جملہ ثانی میں فرمایا، حیث ثبت الاصح لا یعدل عنہ (جب اصح کا ثبوت ہو تو پھر اس سے

۱۳۴/۱	مطبع پوسٹی لکھنؤ	کتاب الصلوة	مجموعہ فتاویٰ بحوالہ خزانۃ الروایات
۱۱۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التزایع	مکمل فتاویٰ ہندیہ
۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	مکمل فتاویٰ خیرہ
۱۰۴/۲	" " "	کتاب الصلح	" "



عدول نہ کیا جائے۔ ت، خود مولوی لکھنوی صاحب نے لکھا،

مفتی بہ و مختار محققین آنست کہ تراویح سنت علیحدہ  
است و ختم سنت علیحدہ بیچ ازیں ہر دو تابع دیگر نیست  
پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند چہنما کہ  
برودیلے

مفتی بہ اور مختار محققین کے مان یہ ہے کہ تراویح الگ  
سنت اور ختم قرآن الگ سنت ہے۔ یہ دونوں  
ایک دوسرے کے تابع نہیں لہذا ختم قرآن کے بعد  
سنت تراویح اسی طرح قائم رہے گی جیسے کہ پہلے تھی۔

باوصف اس جانتے کے پھر مفتی بہ سے عدول ہرگز روا نہ تھا اور اس سے بچنے کے لیے مولوی لکھنوی صاحب کی  
یہ توجیہ کہ،

قول مفتی بہ پڑا اگرچہ تراویح از ذمہ مقتدی یا ساقط  
خواہ شد چہ در سنت تراویح امام و مقتدی ہر دو برابر  
اند لیکن در سقوط ختم اشکالیست پر فقہاء در باب  
اقتداء ضعیف نماز امام را اگرچہ بہ یک رکع باشد  
مانع اقتداء می نویسند چنانچہ در مختار و غیرہ مذکور است  
اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت  
و یتم لاحقاً فیما تبیین نہ اقتداء مذکورین  
بالمقتدی فی حق القعدۃ لواقضاء فی  
الاولیین او القراۃ لواقضاء فی  
الآخریین اشقی دریں صورت باوجودیکہ  
امام و مقتدی ہر دو تحسیر فرض بستہ ،  
سبب ضعف یکہ جز از اجزاء نماز امام  
حکم فساد اقتداء دادہ شد پس بناء علیہ  
در صورت سوال ہم حکم بعد سقوط ختم از  
مقتدیان دادہ خواہد شد وہیں امر از عبارت

قول مفتی بہ پڑا اگرچہ تراویح مقتدیوں کے لئے تر سے ساقط  
ہر جائیں گی کیونکہ سنت تراویح میں امام اور مقتدی  
دونوں برابر ہیں لیکن ختم کے سقوط میں احتکاف ہے کیونکہ  
فقیہا اقتداء کے باب میں نماز امام کے ضعف کو اگرچہ  
وہ ایک رکع میں ہو مانع اقتداء قرار دیتے ہیں جیسا  
کہ در مختار و غیرہ میں ہے، مسافر کی اقتداء بالمقیم کے  
ساتھ فتویٰ نازیں صحیح ہے اور وہ اد ابھی چار رکعت  
کرسے لیکن بعد میں تبدیلی آجاتی ہے لہذا اقتداء درست  
نہیں ہوگی کیونکہ اب اگر پہلی دو رکعات میں اقتداء کرے  
تو قعدہ کے اعتبار سے فرض ادا کرنے والے کی تسلی کی  
اقتداء لازم آئے گی اور اگر آخری دو رکعات میں اقتداء  
کرسے تو قعدہ کے اعتبار سے یہی غرابی لازم آئے گی  
انتہی حالانکہ اس صورت میں امام اور مقتدی دونوں  
سے فرض کی تکمیل تحریر کی لیکن نماز امام کے ایک جڑ کے  
ضعف کی وجہ سے فساد اقتداء کا حکم جاری ہو گیا۔ اس

سغنائی مفہوم شود ہر گاہ در باب سقوط ختم و عدم سقوط  
آں اختلافی واقع شد پس امام را لازم کہ ختم ثانی  
را مع تراویح بخزد نہ رکود گیرد و گوید لہذا ان احکم  
القدر ان فی صلوة التراویح تاخست او  
واجب شود و اقدائے مقتدیان درست شود  
چنانچہ در خزائن الروایۃ تفصیل آں مذکور است  
واللہ اعلم حوالہ محمد عبدالحی عفا  
عہ لیہ

بھی درست ہو جائے جیسا کہ خزائن اردیہ میں اس کی تفصیل ہے واللہ اعلم محرر محمد عبدالحی عفا عنہ  
انصافاً شطرنج میں اصلہ فضل سے بہتر نہیں اولاً سنن و نوافل میں انصافیت مانع طہیت بنا نہیں  
ہو سکتی ورنہ جس طرح عاری کے پیچھے لباس کی نماز نہیں ہو سکتی یونہی کلاہ پوش کے پیچھے عامرہ بند کی نماز نہ ہو سکے  
کہ وہ سنیت میں مقتدیوں سے اضعف ہے۔

ثانیاً یہ مان کر کہ مقتدیوں کے ذمہ سے تراویح ساقط ہو جائیگی پھر یہ فرمانا کہ امام پندہ ما شاء لازم  
کہ اقدائے مقتدیان درست ہو صریحاً تناقض ہے۔

ثالثاً عبارت سغنائی کا ہرگز یہ معاد نہیں کہ باوصف صحت تراویح صرف اس بنا پر کہ امام ایک بار  
ختم کر چکا ہے مقتدیوں کے ذمہ سے ختم ساقط نہ ہوگا بلکہ اس کا معنی صراحتاً وہی تھا کہ تراویح ختم کے لیے مقبض  
جب ختم ہو چکا تراویح بھی ختم ہو گئیں تو امام نفل محض پڑھ رہا ہے اور تنفل کے پیچھے تراویح ادا نہیں ہوتیں، و  
لہذا تصریح کی کہ ثواب نفل پائیں گے ثواب تراویح نہ پائیں گے، یہ مفاد اس مفاد کے صریح مفاد ہے  
نہ کہ باہم اتحاد۔

مملایعاً شروع سے معلوم ہے کہ جماعت نفل بہ تداعی مشروع نہیں اور تراویح باجماعت وار و  
ہوتیں تو جب متواتر ماثور پر مقصر ہوں گی، اور وہ یونہی ہے کہ امام و مقتدی سب نیت تراویح کرتے ہیں  
اضعف و اقویٰ کو دخل نہیں، و لہذا اوپر تصحیح گزری کہ تراویح جس طرح تنفل کے پیچھے ساقط نہ ہوئی یونہی  
مفترض کے پیچھے بھی ادا نہ ہوں گی حالانکہ مفترض یقیناً اعظم قوت پر ہے تو جب تک دلیل صریح سے ثبوت نہ دیا جائے

کہ امام کا ایک بار ختم کیے ہوئے ہونا بھی ماثور و متوارث کے خلاف ہے اس پر اس کا قیاس محض بے معنی ہے بالجلد متغزل کے ویچے تراویح نہ ہونا تو ضرور منقول بلکہ اس پر فتوائے فحول اور ایک بار ختم قرآن پڑھ لینے کے باعث حافظ کا امامت دیگران سے معزول ہونا کہیں منقول نہیں اور آپ کی اپنی رائے سے بے نقل صحیح جست و مقبول نہیں۔

خاصاً بلکہ امر بالعکس ہے خود اسی خزائن الروایات میں کنز الفتاویٰ سے منقول،

مرجل امر قوم فی التراويح و ختم فیہا ثمر  
ام قوم اخرین له ثواب الفضیلة ولهم  
ثواب الختم به  
کسی نے تراویح میں امامت کرتے ہوئے قرآن ختم  
کیا پھر دوسرے لوگوں کی امامت کی ثواب امام  
کے لیے ثواب فضیلت اور لوگوں کے لیے ختم کا  
ثواب ہو گا (ت)

یہ صریح جزئیہ ہے اور آپ کے خیال کا صاف رد اور قاضی گجراتی کا ارشاد کہ ھذا کتاب عبد مشہور  
دین العلماء فلا وثوق به (یہ کتاب علماء کے درمیان مشہور نہیں لہذا اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ت)  
مسلم نہیں صاحب کنز الفتاویٰ امام احمد بن محمد بن ابی بکر حسنی مصنف مجمع الفتاویٰ و خزائن الفتاویٰ ہیں  
کشف الظنون میں انھیں بلفظ شیخ و امام وصف کیا،

حیث قال کنز الفتاویٰ للشیخ الامام احمد  
بن محمد صاحب مجمع الفتاویٰ الحنفی  
سادساً ہم عنقریب واضح کرتے ہیں کہ نذر سے بھی عقدہ کشائی نہ ہوگی اشال فاضل لکھنوی سے  
قال ابو حنیفۃ کذا و لاحق کذا (امام ابو حنیفہ نے اسی طرح فرمایا ہے مگر حق یہ ہے۔ ت) فرمانے  
والے ہیں، مصنف خزائن الروایۃ ایک متاخر ہندی قاضی جگن گجراتی کی ایسی تقلید سخت عجیب و بعید  
ولکن الله يفعل ما يريد والحمد لله علی  
ارادة السبیل السدید و لله سبحانه وتعالى  
اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے جس کی ذات نہایت ہی مقدس و بالاسبہ (ت)  
یست و سوم اگر وہ مسئلہ تعلیل قبول کر لیے جائیں تو حافظہ مذکور اگر نہ بھی مان لے کر میں تراویح

سے خزائن الروایات

۱۵۱۸/۲

خسرات مکتبۃ المثنی بغداد

سے کشف الظنون باب الکاف

مع جماعت و ختم قرآن ادا کروں گا تو اب بھی کار بر آری مسلم نہیں کہ مقتدیوں پر وجوب اصلی تھا اور نذر کا وجوب عارضی ہے اور وہ وجوب اصلی سے، اضعف ہے تو اضعف پر اقویٰ کی بنا صحیح نہیں۔ فتح اللہ المصین پھر خطاوی پھر رد المحتار میں ہے :

بناء القوی علی الضعیف انما یمنع اذا كانت القوة ذاتیة فلو عرضت بالمدرك كما هنا فلا ومن هنا قال في شرح السمنية النذر كالنفل <sup>لیہ</sup>

قوی کی بنا رضعیف پر تب منع ہے جب قوت ذاتی ہو۔ اگر نذر کی وجہ سے عارضی ہو جب کہ یہاں ہے تو پھر مانع نہیں۔ اسی مقام پر شرع فیہ میں ہے کہ نذر نفل کی طرح ہوتی ہے (ت)

اور رضعیف بھی منسے تو سبب وجوب مختلف ہیں جب بھی بنا صحیح نہ ہوتی جیسے ناذر ناذر کی اقدار نہیں کر سکتا بلکہ ناذر مفرض کی اقدار نہیں کر سکتا حالانکہ فرض اقویٰ ہے تو سبب وہی کہ سبب حبہ ہے۔ در مختار میں ہے :

لا یصح اقتداء ناذر بمفرض ولا مناذر لان حکما منہما کممفرض فرضا آخر الا اذا نذر احدہما عیب من ذر الاخر للاتحاد <sup>لیہ</sup>

نذر مانسے والے کے لیے فرض ادا کرنے والے اور نذر ادا کرنے والے کی اقدار صحیح نہیں کیونکہ یہ دو ذرا ایک ایک فرض ادا کر رہے ہیں البتہ اس صورت میں جائز ہوگی جب دونوں کی نذر ایک ہی ہوگی اس صورت میں اتحاد حاصل ہوگا (ت)

مولوی صاحب نے یہاں بھی فاضل کھنوی کا اتباع کیا اور فاضل کھنوی نے حسب مزاج خود تحقیق کی ہے کہ نذر کا و لحق احق ان یتبع (جبکہ حق ہی اتباع کے لائق تر ہے۔ ت)

یست چہارم تحقیق یہ ہے کہ جس نے فرض جماعت سے پڑھے اور تراویک تنہا وہ تو جماعت وتر میں شریک ہو سکتا ہے، اور جس نے فرض تنہا پڑھے ہوں اگرچہ تراویک جماعت سے پڑھی ہیں وہ وتر کی جماعت میں داخل نہیں ہو سکتا وقد حققنا فی فتاوانا بھائیگی ویشقی (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس پر تسلی بخش گئے ہوئے ہیں۔ ت)

۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الوتر والنوافل	سلفہ رد المحتار
۲۹۶/۱	دار المعرفۃ بیروت	" "	خطاوی علی الدر المختار
۸۴/۱	مکتبائی دہلی	باب الامارۃ	سلفہ در مختار

در مختار میں ہے :

لو لم یصل التراويح بالاحادیث یصل الوتر معه ین

اگر کسی نے تراویح امام کے ساتھ ادا نہیں کی تو وتر امام کے ساتھ ادا کر سکتا ہے (ت)

جامع الرموز میں ہے :

لکن اذا لم یصل الفرض معه لا یتبعه فی الوتر ین

اگر فرض امام کے ساتھ ادا نہ کیے ہوں تو پھر وتر میں امام کی اتباع نہ کرے (ت)

رد المحتار میں ہے :

اما لو صلاها جماعة مع غیره ثم صلی الوتر معه لا کراهة ین

اگر فرض کسی اور کی اقتداء میں ادا کیے پھر وتر دوسرے امام کے ساتھ پڑھے تو اب کراہت نہ ہوگی (ت)

مروئی عبدالحی صاحب لکھنوی نے بھی فقہائے کرام سے اس کی مخالفت ہی نقل کی اگرچہ صرف اس بنا پر کہ اس کی وجہ اپنی سمجھ میں نہ آئی اپنی خاص رائے مخالفت بتائی۔ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں :

در قنیه از عین الامتداد در تاتار عانیہ از علی بن احمد رحمہ اللہ تعالیٰ مرقوم کہ برکہ فرض با جماعت ادا نہ کردہ باشد وتر ہم بجا عت ادا نہ سازد و آپس در غیہ وغیرہ مذکورست فین کلامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم فی شود حق جواز معلوم سے شذوہ استی۔

قنیه میں عین الامتداد سے اور تاتار عانیہ میں علی بن احمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ جو شخص فرض جماعت کے ساتھ ادا نہ کرے وہ وتر بھی بجا عت سے نہ پڑھے۔ اور اسی طرح غیہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ لیکن اس کی عدم جواز پر قوی و معتد بہ وجہ معلوم نہیں ہو سکی جواز حق معلوم ہوتا ہے انتہی امت)

امام عین الامتداد کراچی و امام علی بن احمد وغیرہ و جامع الرموز و رد المحتار کے اصول صریح کے مقابل میں آپ کی معلوم فی شود (معلوم نہیں ہو سکی۔ ت) پر عل کی کوئی وجہ نہیں۔ کہ لا یحس (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔ ت)

۹۹/۱	مطبع مجتبائی دہلی	باب الوتر والنوافل	لے در مختار
۲۱۶/۱	مکتبہ اسلامیہ گنبد قاسم کس اراچی	فصل فی الوتر والنوافل	لے جامع الرموز
۲۶۶/	دار احیاء التراث العربی بیروت	مبحث صلوة التراويح	لے رد مختار باب الوتر والنوافل
۱۳۵-۳۶/۱	مطبع ریوسفی لکھنؤ	کتاب الصلوة	لے مجموعہ فتاویٰ

**بہت و تنہم** مارہ برس سے کم عمر کی شخصیں نہیں بلکہ صحیح و مختاریہ سب کرنا یا نہ کرنے کیچھے بالوں کی کوئی نماز جائز نہیں اگرچہ ایک دن نہ پندرہ برس کا ہو، امامت بالغین کے لیے بولنا شرط ہے بخلاف ظہور آثار مثل احتدام و انزال خواتین یا تزدہ سالہ درختار میں ہے،

لا یصلہ اقتدا، سرجل بھسی مطلقاً و لاقی بالمدک اقدار بچے کے کیچھے مطلقاً اگرچہ نفل نماز میں جو اصح مذہب پر درست نہیں ہے (ت)۔

**بہت و تنہم** آیت سجدہ کہ نماز میں تلاوت کی جائے سجدہ فوراً واجب ہے، اگر تین آیت کی تاخیر کی گئی ہو گا پھر اگر عمدہ سجدہ نہ کیا نہ معاذ کو کیا کہ سجدہ تلاوت رکوع سے ادا ہو جاتا تو اس کی صحت سجدہ سہو سے نہیں ہو سکتی کہ وہ سجدہ سہو ہے نہ کہ سجدہ عمدہ۔ اور اگر سجدہ تلاوت کرنا بھول گیا اور حرمت نماز سے باہر نکل گیا تو اب بھی سجدہ سہو نہیں ہو سکتا کہ حرمت سے خروج پیدا کہ بالغ سجدہ تلاوت سے یوں ہی بالغ سجدہ سہو، ہاں اگر حرمت نماز میں باقی ہے کلام نہ کیا اٹھ کر چلا نہ گیا اور یاد آیا تو سجدہ تلاوت پھر سجدہ سہو دونوں کر ہے، اور سجدہ سہو صرف اسی صورت سے خاص نہیں بلکہ اگر سجدہ تلاوت نماز میں کیا مگر سہوات غیر شلہ دوسری رکعت میں یا د آیا کہ سجدہ تلاوت چاہئے تھا اور اب ادا کیا جب بھی سجدہ سہو کا حکم ہے اگرچہ سجدہ تلاوت نماز میں ادا ہو گیا، درختار میں ہے،

ہی علی الترائی ان لم تکن صلیتہ علی الصور لصیرورتہا جزءاً منها و یا ثوبتاً حیرہا و یقضیہ ما دام فی حرمة الصلوۃ ولو بعد السلام، فتح

سے گدگد ہو گا اور اس کی قضا بجا لا سکتا ہے جب تک وہ حرمت نماز کے اندر ہے اگرچہ سجدہ کے بعد ہو، فتح۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

قوله ولو بعد السلام ای ناسیا مدام قوله سلام کے بعد النہ یعنی محمول علیہ لا یفسد جب تک مسجد میں ہے سجدہ ادا کر سکتا ہے (ت)

۸۴/۱	مختار دہلی	کتاب الصلوۃ	۱۱۵/
۱۰۵/	"	باب سجود التلاوة	۵۱۸/۱
۵۱۸/۱	دراجم التراث العربی بیروت	" " "	

اسی میں ہے :

لو اخرا التلاوة عن موضعها فان عليه سجود  
السجود كما في الخلاصة جرم ما يثبت له لا اعتماد  
على ما يخالفه وصححه في الولو الجلية

اگر نماز میں سجدہ تہذیب متوقف کر دیا تو اس کی وجہ سے  
سجدہ سہو آئے گا جیسا کہ خلاصہ میں بطور جزم بیان  
ہے یعنی اس کے مخالف قول پر اعتقاد نہیں کیا جائیگا  
ولو التحید نے بھی اسی قول کی تصحیح کی ہے۔ (ت)

ایضاً در مختار میں ہے :

سجود السہو یجب بترك واجب مہو افلا  
سجود فی العمد قیل الا فی اربعہ  
میں صرف چار مقامات پر عمدہ ترک واجب میں سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے (ت)

مہول کر ترک واجب میں سجدہ سہو ہوتا ہے لہذا  
قصہ ترک میں سجدہ سہو نہیں ہوگا بل بعض کی رائے  
میں صرف چار مقامات پر عمدہ ترک واجب میں سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے (ت)

رد المحتار میں ہے :

اشار الى ضعفه تبعاً لنور الايضاح لمخالفة  
للمشهور وقد رده لعلامة قاسم ہانہ لا یعلم  
لہ اصل فی الرویة ولا وجه فی الدراية

نور الايضاح کی اتباع کرتے ہوئے ملاحظوں نے اس کے  
ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے کیونکہ یہ قول مشہور کے  
مخلاف ہے اور علامہ قاسم نے اس کی یوں تردید  
کی ہے کہ اس قول کی روایت میں کوئی اصل معلوم نہیں اور نہ ہی اس پر کوئی عقلی دلیل موجود ہے (ت)

بہت و مستقیم در مارۃ جلال تار کی گراہی شریعتاً محض باطل و نامعتبر و حقیقتاً <sup>فی</sup> <sup>ہذا</sup> و سنا بجا لا یزید  
علیہ (ہم نے اس کی اپنے فتاویٰ میں خوب تفصیل بیان کی ہے جس پر اضافہ دشوار ہے) نامعتبر شرعی کا  
درجہ اعتبار کو پہنچا کر نکر یہاں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا اتباع کیا ہے مولوی صاحب  
لکھنوی نے بآئکہ جابجا خود یہ اعتباری تار کی تصریح کی، جلد اول ص ۵۳ اس باب (یعنی رویت جلال)  
میں صرف خبر تار یا تحریر غلط کافی نہیں جب تک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی (قاضی کا دوسرے  
قاضی کی طرف لکھنا۔ ت) کی تحریر نہ پہنچے، قاعدہ الخط یشبہ الخط تحریر دوسری تحریر کے مشابہ  
ہوتی ہے۔ ت) کا مشہور ہے کہ ایضاً صفحہ ۵۳ بحسب ضوابط فقیر مجر و اخبار تار وغیرہ در باب

۴۹۶/	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب سجود السہو	رد المحتار
۱۰۲/۱	مکتبہ عالی دہلی	"	تہ در مختار
۴۹۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	تہ رد المحتار
۲۷۲/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصوم	تہ مجموعہ فتاویٰ

حکم صوم واقف اور معتبر نہیں ہے۔ صغیرہ پر یہ لکھا،

رویت ہلال کے بارے میں خبروں کی شہرت معتبر ہے، اگر کسی شہر سے یہ خبر آئے کہ گزشتہ رات اس جگہ چاند دیکھا گیا ہے یا تار کے ذریعے یہ خبر معلوم ہو تو جب تک کثیر تحریریں اور متعدد خبروں کے ذریعے یہ خبر شہرت حاصل نہ کرے اس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ت)

واقفی در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبریت اگر از شہرے خبر رسید کہ بر شب گذشتہ در آنجا رویت شدہ یا بواسطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نہ شود از تحریرات کثیرہ و اخبار عدیدہ معلوم نہ شود اعتبار آن نباید ساختن

اس کی شہرت ہو جانے سے یہ تو مراد نہیں ہو سکتی کہ جب اس شہر میں خبر مشہور ہو گئی کہ فلاں جگہ سے تار آیا تو اب وہی تار جس کی خبر شرعاً نا کافی اور بحسب ضوابط فقہیہ یا معتبر ہو جائیگا اسے تو کوئی مائل گمان نہ کرے گا ورنہ کسی فاسق، فاجر، شراب خور، زنا کار کی خبر شہر میں آجائے کہ وہ اپنا چاہہ دیکھنا بیان کرتا ہے تو پہلے کہ معتبر ہو جائے، حالانکہ تار اس سے بھی زیادہ بے اعتبار کہ فاسق اہل شہادت ہے ولہذا اگر کہ شرع اس کی شہادت قبول کرے حکم صحیح ہو جائے گا اگرچہ حاکم آثم ہو نص علیہ فی العتق والجدد و لدر وغیرہ من الاسفار الفرد (فتح، بکر، در وغیرہ) مگر مشہور کتب میں اس پر تصریح ہے۔ (ت) اور تار تو اصلاً اہلیت شہادت نہیں رکھتا، ہاں شاید یہ مراد ہو کہ جب اس شہر سے متعدد تار آئیں تو اعتبار کیا جائے گا اور یہ اس استغاضہ شہرت میں داخل ہو گا جسے فقہائے کرام نے دوبارہ رویت معتبر رکھا ہے مگر خیال نہ کیا کہ یہ تعدد ہوگا تو مردی میں نہ راوی ہیں کہ یہاں بھی تار باوان سب تاروں کا مائل ہوگا حالانکہ ان میں اکثر کفار ہوتے ہیں تو یہ استغاضہ محض اس سے بھی بدتر ہوگا کہ ایک فاسق فاجر سر بازار پکارتا پھرے کہ فلاں شہر میں لاکھ آدمیوں نے چاند دیکھا ہے کیا اسے استغاضہ کہیں گے عا شد و کلا، اور جہاں تار گھر متعدد بھی ہوں اور فرض کریں کہ ہر آنس میں اس شہر سے خبر آئی تو کیا چند کافر یا فاسق یا مجہول اگر کہ دیں کہ فلاں جگہ کے ملاں فلاں سکھان نے ہم سے اپنا چاند دیکھنا بیان کیا تو یہ حکایت محض تاحید استغاضہ پہنچے گی، استغاضہ تار والا تو بے چارہ اتنی بات کا بھی گواہ نہیں اس نے تو تار میں ایک حرکت پائی اور اس سے کچھ حروف مصطلک کچھ حروف ہایت جلدی میں کمال بے جرمی کے ساتھ ایک کاغذ پر لے کر چرچر اسی کے حوالے کیے، حرکت دینے والے بھی خود رویت ہلال



و اے زحمت، وہ وہاں کے ہنگامی بائو یا ہندو یا نصاریٰ وغیرہ تھے، ان کے پاس چاند دیکھنے والے خود نہ آئے، ایک پرچے پر لکھ کر یا خود انگریزی نہ جانتی تو کسی ہندو غیرہ کفار سے انگریزی کر اگر کسی نوکر چاکر یا راہ چلتے کے ہاتھ تار آفس میں بھیج دی وہ وہاں کا بائو یہاں بھیج دے گا اس کی بلا کو بھی مفر جس نہیں کہ جس کے نام سے تار جاتا ہے خود وہ بھیجتا بھی ہے یا کسی نے محض جھوٹ اس کی طرف سے تار دلویا ہے ایسے نفیس سلسلے کی خبر اگر شرع معتبر کے توفیق سے ہے، یہ تو تار کے مہلات ہیں، زبانوں کی کمی ہوتی خود ہمارے آگے مسلمانوں کی ادا کی ہوتی ہزار افواہ بازار ہرگز استغاضہ شرعیہ نہیں بہت تک پایہ ثبوت و تحقیق کو نہ پہنچیں پھر متعدد تاروں سے سو اس کے کہ گورنمنٹ کے خزانے میں چند روپے داخل ہو گئے، اور کیا نتیجہ! یہاں جو استغاضہ شرع نے معتبر فرمایا اس کے معنی معلوم کیجئے، رد الحقایق میں ہے،

شیخ زحمتی کہتے ہیں کہ استغاضہ کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور ہر کوئی یہ اطلاع دے کہ انہوں نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا ہے بعض ایسی افواہ سے نہیں کہ جس کے پھیلا نے والا معلوم نہ ہو جیسے کہ بہت سی باتیں شہروں میں پھیل جاتی ہیں اور ان کے پھیلا نے والا معلوم نہیں ہوتا تو ایسی بات کو مستننا مناسب نہیں ہے چنانچہ اس سے کوئی حکم شرعی ثابت کیا جائے، حقیقت یہ حکم بہت ہی خوب ہے، ذخیرہ کے ان الفاظ میں بھی یہی بات ہے کہ جب مشہور و متحقق ہو جائے تب لازم ہوگا کیونکہ ثبوت و تحقیق محض افواہ سے نہیں ہوگا (د)

دیکھئے استغاضہ اس کا نام ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب ایک زبان خبر دیں کہ وہاں رویت ہوئی اور روزہ چاند دیکھ کر رکھا ہے تحقیق خبری جس کی سند معلوم نہیں اگرچہ تمام اہل تہذیب کی زبان پر ہوں کان رکھنے کے قابل بھی نہیں ہوتیں نہ کہ ان سے کسی حکم شرعی کا اثبات، انصاف کیجئے تو تار کی یہی حالت ہے شہر والے ہرگز یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ یہ اشاعت کن لوگوں کے ہاتھوں سے ہوئی، تار کے فارم کس نے رکھے،

قال الرحق معنی الاستغاضہ ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعددہ كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صامو من رؤیة لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کما قد تشیع اخباریت حدث بها ساواہل البلدة ولا یعلم من اشاعها فمثل هذا لا ینبغی ان یسمع فضلا من ان یشیت به حکم احد قلت و هو کلام حسن و یشیر الی قول الذ خیرۃ ادا استغاض و تحقق فان التحقق لا یوجد بمجرد الشیوع

تاریخ کو فارم دینے کوں گیا، وہاں کا تار باجو کوں تھا، یہاں کوں ہے چیرا سی کہ دسے گیا کوئی تھا تو وہی رہا کہ  
 لا یعلم من اشاعہا (اسے مشہور کرنے والے کا علم نہیں۔ ت) اور استغاض لغوی کے ساتھ تحقیق متحقق  
 نہ ہوا کہ استغاضہ شرعی ہوتا، اور ہمیں سے ظاہر کہ انتظام زمانہ حال جس پر مولوی مکنوی صاحب نے اعتماد  
 اتکا کیا یہاں کچھ بھی بکار آمد نہیں، انتظام اس کا ہے کہ تار جو دیا جائے اپنی تین مقربہ میعادوں پر  
 بھیج دیا جائے گا اس میں فرق نہ آئے گا مکتوب الیہ ملاقات سے پیدا دیا جائے گا، آفس کی غلطی سے نہ پہنچا  
 تو محصول اتنی مدت تک واپس دیا جائے گا۔ یہ انتظام اصل نہیں کہ تار دینے جو آئے اس کی شناخت  
 لی جائے کہ آیا وہی ہے یا دوسرا شخص غلط سلسلہ اس کے نام سے دیتا ہے، نہ اس کا انتظام ہے کہ  
 فارم لینے والے نے کلام قائل کا صحیح ترجمہ کیا ہے یا اس نے کچھ کہا اور یہ تار کے تنگ لفظوں میں اسے ادا  
 نہ کر سکا یا محصول کے پچاؤ کو مطلب ناقص رہ گیا، نہ اس کا انتظام ہے کہ تار دینے لینے پہنچانے والے  
 عادل، ثقہ، متقی ہونا اور کنار، مسلمان ہی ہوں، پھر انتظام مذکور نے کیا کام دیا، باقی تفصیل فتاویٰ فقہ  
 میں ملاحظہ ہو اور ان تمام خرابیوں سے قطع نظر کیجئے تو قبول استغاضہ جس امر پر یعنی تھاپاں عامہ بلاد میں  
 سرے سے وہ مبنی ہی مفقود ہے، مبنی یہ تھا کہ استغاضہ سے اس شہر میں روزہ ہونا یا بیعتیں ثابت ہوگا،  
 شہر عادیہ حاکم شرع سے خالی نہیں ہوتا، درود و وجہ حکم مسمیہ اس سے ہوا کرتے ہیں تو اصل استغاضہ  
 سے معلوم ہوگا کہ اس شہر میں حاکم شرع نے حکم دیا اور اس کا حکم حجت شرعیہ ہے لہذا منظور ہوگا جیسے  
 دو گواہ عادل گواہی دیں کہ ہمارے سامنے فلاں حاکم شرع کے یہاں شہادتیں گزریں اور اس نے حکم دیا۔  
 رد المحتار میں ہے :

الاستفضاۃ لما کانت بمنزلة الخبر المتواتر  
 وقد ثبت بهان اهل تلك البلدة صاموا  
 يوم كذا الزم العمن بها لان البلدة  
 لا تخلو عن حاکم شرعی عادة فلا بد  
 من ان يكون صومهم مبنی علی حکم  
 حاکمهم الشرعی فکانت تلك الاستفضاۃ  
 بمعنی نقل الحكم المذکور  
 جب استغاضہ خبر متواتر کی طرح اسے اور اس سے  
 یہ ثابت ہو گیا کہ اس شہر کے لوگوں نے فلاں دن  
 روزہ رکھا ہے تو اس پر عمل ہوگا کیونکہ عادیہ شہر  
 حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو ایسی صورت  
 میں لامحالہ ان کا روزہ ان کے حاکم شرعی کے فیصلہ  
 پر مبنی ہوگا تو اب استغاضہ بمعنی حکم مذکور کا نقل کرنا  
 ہوگا۔ (ت)

یہاں عامہ بلاد میں نہ عام شرعی نہ لوگ پابند احکام شرعی، پھر استغاضہ ہوا بھی تو کیا وحسبنا  
 اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بسم اللہ، مسئلہ اختلاف مطالع کی تحقیق اعلیٰ وجہ انیت پر بحمد اللہ تعالیٰ بیان ہو چسکی  
 جس سے روشن کہ وہ اصلاً کبھی کسی ہلال میں معتبر ہونے کے قابل نہیں۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کا ایک ارشاد،

انما امة امیة لا تکتب ولا تحسب الشهور ہم اتمی امت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ حساب مانتے ہیں  
 هکذا او هکذا او هکذا الحدیث۔ ہم ماہ کو یوں یوں شمار کرتے ہیں الحدیث (ت)

مطلقاً اس کے ابطال و اجمال کو کافی و دافی کہ اس کی بنا ہر جیسے میں انھیں حسابات غیر مضبوط پر ہے  
 جن کو شرعاً مطہر بحیرہ ساقط النظر فرمایا چکی مگر دربارہ ہلال اضعی علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کو براہ اشریت ایک  
 اشتباہ واقع ہوا اور انھیں گمان گزرا کہ یہاں اس کا اعتبار چاہئے وہ خود بھی اسے مسئلہ مذہب نہیں  
 بتاتے صرف اپنی ایک رائے کہتے اور تصریح فرماتے ہیں کہ یہ حکم میں نے کسی کتاب میں نہ دیکھا اور اس کی  
 بنا دو دو بلکہ ایک ہی امر پر کرتے ہیں اگر وہ اپنے اس خیال کا منشا ظاہر نہ فرماتے تو شبہ رہتا کہ شاید  
 یہاں کوئی دقیقہ ہو مگر الحمد للہ کہ ان کے بیان نے امر واضح کر دیا ان دونوں امر میں علامہ شامی کی رائے  
 سامی سے لغزش ہوئی ہے قرآن کے اتباع کی طرف ہرگز سبیل نہیں۔

امرا اول یہ فرمایا کہ اختلاف مطالع صوم میں تو اس لیے نامعتبر ہوا تھا کہ حدیث نے اسے مطلقاً رویت  
 سے متعلق فرمایا تھا کہ جب کہیں چاند دیکھا گیا رویت ہو گئی بخلاف اضعیہ کہ اس کا ویسا تعلق وارد نہیں۔

امردوم یہ کہ کلام علامہ سے کتاب الحج میں مفہوم ہوتا ہے کہ دربارہ حج اختلاف مطالع معتبر ہے تو اگر بعد وقت  
 گواہ گزریں کہ آج دسویں تھی قبول نہ کی جائے گی۔ رد المحتار میں فرمایا،

لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بالاصح لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بالاصح  
 ردیۃ وهو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ ردیۃ وهو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ  
 والحنابلۃ لتعلق الخطاب عاما بمطلق والحنابلۃ لتعلق الخطاب عاما بمطلق  
 الرویۃ فی حدیث صوم والرویۃ فی حدیث صوم والرویۃ فی حدیث صوم  
 اختلاف مطالع کا اعتبار نہ ہو گا بلکہ پہلے حساب اند کی  
 رویت پر عمل واجب ہو گا اور یہی ہمارے (اختلاف)  
 مالکیہ اور حنابلہ کے ہاں معتد ہے کیونکہ حدیث پاک  
 "صوموا لی ویتہ" (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو) میں  
 خطاب مطلق رویت کو شامل ہے (ت)

۳۱۴/۱ آفتاب عالم پریس لاہور کتاب الصیام سنہ سنی ابی واد  
 ۹۶/۲ دار احیاء التراث العربی بیروت مطلب فی اختلاف المطالع سنہ رد المحتار

تنبیہ : یفہم من کلامہم فی کتاب الحج ان  
اختلاف المطالع فیہ معتبر فلا یلزمہم شی  
لو ظہر انہ سؤی فی بلدۃ اخری قبلہم بیوم  
وہل یقال کذلک فی حق الاضحیۃ لغیر  
الحجاج لہ اسۃ والظاہر نعم لان  
اختلاف المطالع انما لم یعتبر فی الصوم  
لتعلقہ بمطلق الرؤیۃ و ہذا بخلاف  
الاضحیۃ فالظاہر انہا کاتبات الصلوۃ  
یلزم حکم قوم العمل بما عندہم۔

تنبیہ و کتاب الحج میں کلام علماء سے یہ مفہوم ہوتا ہے  
کہ حج میں اختلاف مطالع کا اعتبار ہے کیونکہ اگر  
واضح ہو جائے کہ کسی دوسرے شہر میں ایک دن  
پہلے چاند دیکھا گیا تھا تو اب حجاج پر کوئی شے بھی  
لازم نہ ہوگی، اور کیا قربانی کے بارے میں غیر حجاج  
کے حق میں بھی یہی کہا جائے گا؟ اس بارے میں  
حکم میری نظر سے نہیں گزرا، ظاہر یہی ہے کہ  
اختلاف مطالع کا اعتبار ہوگا، کیونکہ صوم میں اختلاف  
مطالع کا اعتبار اس لیے نہیں کہ حدیث مبارکہ میں  
روزہ کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے کہ اس میں ظاہر یہی ہے کہ اوقات نماز کی طرح ہے  
ہر قوم پر اپنے اوقات کے مطابق عمل لازم ہوگا۔ (ت)

اقول دون صحیح نہیں، الحمد للہ و بارۃ افعیہ بھی ویسی ہی حدیث وارد ہے جیسی صوم و افطار  
میں تھی شرع نے اسے بھی مطلق رویت سے ویسا ہی متعلق فرمایا ہے جیسا ان دونوں کو سنن ابی داؤد  
شریف میں امیر مکر حارث بن عاصب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔

قال عہد الیناس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
علیہ وسلم ان نفسک للرؤیۃ فان لم  
نرہ و شہد شاہدا عدل فکنا بشہادتہا۔  
بہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
وصیت فرمائی کہ رویت پر قربانی کریں پھر اگر آپ  
رویت نہ ہو اور دو گواہ عادل گواہی دیں تو ان کی  
گواہی سے قربانی کر لیں۔

امام دارقطنی نے فرمایا، ہذا اسناد متصل صحیح (اس کی سند متصل اور صحیح ہے۔ ت) اور حج میں  
روایات نہ برہنہ کے اعتبار اختلاف ہے ورنہ مہینہ بھر سے کم فاصلہ کی رویت گواہ بیان کریں تو مقبول  
ہو، حالانکہ علماء مطلقاً رد فرماتے ہیں بلکہ اس کی وجہ دفع حرج ہے جیسا کہ باب و شرعاً لباس میں  
تصریح ہے یعنی ہزار ہا کوس کے فاصلوں سے تمام اقطار و اطراف زمین سے لاکھوں بندۂ خدا حج کے لیے

سنۃ رد المحتار مطلب فی اختلاف المطالع دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۲

سنۃ سنن ابی داؤد کتاب العیام آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱۹/۱

سنۃ سنن دارقطنی باب الشہادت علی روۃ الہلال حدیث ۱۶۶/۲ نشر السنۃ ملتان

حاضر ہوئے اب کہ وقت گزر گیا گواہی دینے آئے کہ تم نے دسویں کو وقف عرفہ کیا تھا راج نہ ہوا ، کتنا بڑا  
 حرج عظیم ہے ، لاکھوں بندوں کے کروڑوں روپے کا خرچ اور جانوں کی مشقتیں سب برباد گئیں ، اب یا تو  
 سال بھر اور یہ تمام لشکر ہائے عظیم الشان مکہ معظمہ میں پڑے رہیں کہ نہ انھیں روٹی نصیب ہو نہ اہل مکہ کے لیے دوا  
 بچے یا حکم دیا جائے کہ سب اپنے وطنوں کو واپس جا کر دیے ہی کروڑوں کے خرچ اور جانوں کی مشقت سے  
 پھر سال آئندہ حاضر ہوں ان دونوں آفتوں سے ان دونوں گواہوں کی تغلیط آسان تر ہے ۔

وقد قال الله تعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج <sup>یہ</sup>   
 والله تعالى اعلم <sup>یہ</sup>   
 اللہ تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے ، اللہ نے تم پر دین  
 میں تنگی نہیں فرمائی ۔ (ت)

ولہذا وہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر وقت ہنوز باقی اور تدارک ممکن ہے گواہی مقبول ہوگی پھر اعتبار اخلاقی  
 مطابق کہ حرج رہا ۔ در مختار میں ہے ،

شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم بعد وقته لا تقبل  
 شہادتہم والوقوف صحیح استحصانا حتم  
 الشہود للخرج الشدید وقبلہ ای قبل وقته  
 قبلت انت امکن التدارک لیلا مع  
 اکثرہم والا <sup>یہ</sup>   
 اگر وقف عرفات کے بعد گواہوں نے گواہی دی کہ  
 حاجیوں کا وقف وقت کے بعد ہوا ہے تو گواہی  
 مقبول نہ ہوگی اور استحصانا حاجیوں کا وقف صحیح  
 ہوگا ورنہ حرج شدید لازم آئے گا اور اگر گواہوں  
 نے گواہی وقف سے پہلے دی تو

گواہی مقبول ہوگی بشرطیکہ رات کو اکثر لوگوں کے ساتھ تدارک ہو سکے ورنہ نہیں (ت)  
 خود اسی رد المحتار میں ہے ،

لو شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم قبل وقته  
 قبلت شہادتہم بخلاف الشہادة بانہم  
 وقفوا بعد یومہ فان التدارک غیر ممکن  
 اصلا فلذا لم تقبل <sup>یہ</sup> (مختصا)   
 اگر وقف کے بعد گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وقف  
 وقت سے پہلے ہوا ہے تو گواہی مقبول ہوگی بخلاف  
 اس صورت کے جب یہ گواہی ہو کہ وقف دوم عرفہ کے  
 بعد ہوا ہے کیونکہ اس صورت میں تدارک ممکن نہیں  
 اس لیے گواہی مقبول نہ ہوگی (ت)

لہ القرآن ۲۲/۴۸

سے در مختار باب الہدی

سے رد المحتار باب الہدی

۱۸۳/۱

مجتبائی دہلی

دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۵۲-۵۱

ان تصریحات کے بعد اُس سے اعتبار اختلاف مطابح کی طرف خیال جانا محض شانِ بشریت ہے۔  
 كَذَلِكَ يَرْيَكُمُ اللّٰهُ اَيْتَهُ فِى الْاَفَاقِ وَفِى الْفَسْكِ اِى طَرَحِ اللّٰهِ تَعَالٰى تَحْصِيں اِى نَشَانِیَاں دِکھاتا ہے۔  
 لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُوْنَ۔ اَفَاقِ مِیں اور خود تمہارے اندر تاکہ تم نصیحت حاصل کرو۔  
 بِلِسْتِ وَتَهْمِ چالیس روپے کو انصاف قرار دینے میں بھی شاید مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب  
 لکھنؤ کا اتباع کیا ہے۔ اگر وہ صحیح نہیں صحیح چھپن روپے بے جیسا کہ جو اہر اخلاطی سے ثابت ہے اور ہم نے اپنے  
 فتاویٰ میں اُسے مفصل ذکر کیا۔

سیم تاریخ ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴ کو شب قدر بالا اختلاف اور ۲۵ رمضان کو شب قدر بالا اتفاق  
 فرمانے میں شاید اتفاق سے مراد قولِ جہور ہو اگرچہ بالا اختلاف سے اس کا مقابلہ سخت مہم خلاف ہے ورنہ لازم  
 آئے گا کہ اُن تاریخوں میں شب قدر ماننے والوں کے نزدیک ایک رمضان میں دو دو شب قدر ہوں، ایک ان  
 کے قولِ خاص کے مطابق اور دوسری ۲ کو قولِ متفق علیہ کے موافق۔ یونہی اس اشتہار میں غلطابکثرت میں مگر  
 بعد اایام مبارک اگر انصاف و ہدایت مطلوب ہو تیس روپے دیا کم ہیں، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیم  
 جل مجدہ اتم و احکم۔